

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy „HOYA” w kolorach żółtym, niebieskim i czarnym – zgłoszenie nr 10 612 166

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 stycznia 2020 r. w sprawie R 962/2019-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- uwzględnienie w całości wniosku skarżącego o unieważnienie prawa do znaku;
- obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 64 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 95 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie zakazu reformatio in peius oraz art. 71 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 7 kwietnia 2020 r. – Almea / EUIPO – Sanacorp Pharmahandel (Almea)**

**(Sprawa T-190/20)**

(2020/C 191/49)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Almea Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: R. Furneaux i E. Humphreys, solicitors)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Sanacorp Pharmahandel GmbH (Planegg, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy Almea – zgłoszenie nr 14 030 126

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie R 246/2019-2

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- orzeczenie w przedmiocie kosztów postępowania przed Izbą Odwoławczą i Sądem.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 9 kwietnia 2020 r. – Tikal Marine Systems / EUIPO – Ultra Safety Systems (Ultra Tef-Gel)**

**(Sprawa T-192/20)**

(2020/C 191/50)

*Język skargi: angielski*

### **Strony**

*Strona skarżąca*: Tikal Marine Systems GmbH (Norderstedt, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Mahnkopf)

*Strona pozwana*: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą*: Ultra Safety Systems Inc. (Mangonia Park, Floryda, Stany Zjednoczone)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego*: Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy*: Słowny unijny znak towarowy „Ultra Tef-Gel” – zgłoszenie nr 15 369 739

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie R 2499/2018-4

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień z dnia 28 listopada 2018 r.;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- orzeczenie, że rozpatrywany znak towarowy jest ważny;
- obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami postępowania.