

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy (Przedstawienie okrągłego elementu przypominającego pociągnięcie pędzlem) – zgłoszenie nr 17 890 405

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 marca 2020 r. w sprawie R 2142/2019-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Dopuszczenie skargi i załączonej do nich dokumentów i uznanie skargi na zaskarżoną decyzję za wniesioną w terminie i we właściwej formie oraz po przeprowadzeniu stosownego postępowania wydanie orzeczenia uwzględniającego żądania strony skarżącej i dopuszczającego zgłoszenie unijnego znaku towarowego nr 17 890 405.

**Podniesione zarzuty**

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 12 czerwca 2020 r. – Smiley Miley / EUIPO – Cyrus Trademarks (MILEY CYRUS)**

**(Sprawa T-368/20)**

(2020/C 255/42)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Smiley Miley, Inc. (Nashville, Tennessee, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat J. Devaureix)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Cyrus Trademarks Ltd (Road Town, Brytyjskie Wyspy Dziewicze)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „MILEY CYRUS” – zgłoszenie nr 12 807 111

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 kwietnia 2020 r. w sprawie R 2520/2018-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- przyjęcie skargi do rozpoznania, w tym wszystkich dokumentów znajdujących się w załącznikach do niej oraz ich kopii;
- uwzględnienie całego materiału dowodowego załączonego do skargi;

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz ewentualnego interwenienta kosztami postępowania.

#### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2020 r. – EFFAS / EUIPO – CFA Institute  
(CEFA Certified European Financial Analyst)**

**(Sprawa T-369/20)**

(2020/C 255/43)

*Język skargi: angielski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* European Federation of Financial Analysts Society (EFFAS) (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci S. Merico i G. Macias Bonilla)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* CFA Institute (Charlottesville, Wirginia, Stany Zjednoczone)

#### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „CEFA Certified European Financial Analyst” – zgłoszenie nr 14 902 341

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie R 1082/2019-5

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

#### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 11 czerwca 2020 r. – KL / EBI**

**(Sprawa T-370/20)**

(2020/C 255/44)

*Język postępowania: francuski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* KL (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i A. Champetier)