

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez ACER art. 16 ust. 13 rozporządzenia nr 2019/943 ze względu na to, że agencja ta ustaliła wspólny próg dla przepływów kołowych bez uprzedniej analizy dokonanej przez operatorów systemów przesyłowych lub zgody krajowych organów regulacyjnych.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa poprzez powiązanie harmonogramu wdrażania metody z innymi metodami bez żadnej podstawy prawnej.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 3 rozporządzenia nr 1/58 oraz zasady pewności prawa będącej podstawową zasadą prawa Unii ze względu na to, że zaskarżoną decyzję nr A-001-2021 wydano jedynie w języku angielskim. Zaskarżona decyzja nr A-001-2021, która – jak się wydaje – nie została wydana w języku francuskim, jest także niejasna i niezrozumiała dla skarżącej ze względu na swoją złożoność, długość i niekompletny charakter.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 74 ust. 2 rozporządzenia nr 2015/1222, art. 74 ust. 6 lit. a) rozporządzenia nr 2015/1222 oraz art. 16 ust. 13 rozporządzenia nr 2019/943 ze względu na to, że zakres metody podziału kosztów redysponowania i zakupów przeciwnych został określony zbyt szeroko.

Zakres ten nie powinien być rozszerzany na elementy sieci, których nie dotyczy transgraniczna wymiana energii elektrycznej zgodnie z art. 74 ust. 2 rozporządzenia nr 2015/1222 oraz art. 16 ust. 13 rozporządzenia nr 2019/943. Zakres ów został powiązany z innymi metodami bez żadnej podstawy prawnej.

Zakres szerszy niż ten przewidziany w metodzie wyznaczania zdolności przesyłowych jest bezzasadny z prawnego punktu widzenia. Zakres powinien być spójny z obowiązkami i zadaniami operatorów systemów przesyłowych zgodnie z art. 74 ust. 6 lit. a) rozporządzenia nr 2015/1222.

6. Zarzut szósty dotyczący błędu przy stosowaniu art. 16 ust. 13 rozporządzenia nr 2019/943 ze względu na ustalenie jednolitego i wspólnego progu dla przepływów kołowych dla wszystkich operatorów systemów przesyłowych w podstawowym regionie wyznaczania zdolności przesyłowych. Nie ma podstaw, aby uzasadnić i wyjaśnić to, że wspólny i jednolity próg ma mieć zastosowanie do wszystkich granic obszaru rynkowego, podczas gdy krajowe systemy przesyłowe są różne i wzajemnie połączone.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia zasady niedyskryminacji będącej podstawową zasadą prawa Unii oraz art. 16 ust. 13 rozporządzenia nr 2019/943 ze względu na to, że w metodzie przy określaniu obciążenia kosztami przyznano pierwszeństwo ograniczeniom przesyłowym powodowanym przepływami kołowymi.

Ograniczenia przesyłowe powodowane przez przepływy wewnętrzne i te powodowane przez przepływy kołowe powinny być traktowane w ramach metody jednakowo. Umieszczenie przepływów kołowych na pierwszym miejscu w wykazie priorytetów odnoszących się do przepływów zanieczyszczających, które spowodowały ograniczenia przesyłowe, nie stanowi dla operatorów dobrej zachęty do zarządzania tymi ograniczeniami.

Komisja Odwoławcza ACER odrzuciła dowody przedstawione przez skarżącą bez żadnego uzasadnienia.

Priorytetowe traktowanie przepływów kołowych dyskryminuje operatorów systemów przesyłowych, którzy dokonali inwestycji wymaganych do rozwoju ich sieci, ponieważ owi operatorzy mogą być karani za pozostałe przepływy kołowe, za które mogą być odpowiedzialni.

8. Zarzut ósmy dotyczący błędu przy stosowaniu art. 15 ust. 3 rozporządzenia nr 2019/943 ze względu na to, że uznano, iż metoda powinna obejmować koszty ponoszone przez państwa członkowskie w ramach ich planów działania.

Koszty ponoszone przez państwa członkowskie w ramach ich planów działania powinny być wyłączone z metody. Metoda powinna określać szczegółowe zasady traktowania tych kosztów. Argumentacja Komisji Odwoławczej jest wewnętrznie niespójna z technicznego punktu widzenia. Nie odpowiedziała ona na argument skarżącej dotyczący niemożności rozróżnienia kosztów ponoszonych w celu udostępnienia międzyobszarowych zdolności przesyłowych od kosztów ponoszonych w innych celach.

---

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2021 r. – Hesse / EUIPO – Wedl & Hofmann (Testa Rossa)**

**(Sprawa T-451/21)**

(2021/C 368/49)

Język skargi: niemiecki

## Strony

Strona skarżąca: Kurt Hesse (Norymberga, Niemcy) (przedstawiciel: Rechtsanwalt M. Krogmann)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Wedl & Hofmann GmbH (Mils/Hall w Tyrolu, Austria)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Testa Rossa – zgłoszenie nr 13 019 047

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 maja 2021 r. w sprawie R 878/2020-1

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w taki sposób, aby oddalić sprzeciw również w odniesieniu do następujących towarów:

klasa 7 – krajalnice do chleba; urządzenia do tarcia warzyw; młynki do kawy (oprócz ręcznych); miksery elektryczne; młynki domowe elektryczne;

klasa 21 – przybory do użytku w gospodarstwie domowym;

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### Podniesiony zarzut

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2021 r. – Thomas Henry / EUIPO (MATE MATE)**

**(Sprawa T-452/21)**

(2021/C 368/50)

*Język postępowania: niemiecki*

### Strony

Strona skarżąca: Thomas Henry GmbH (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich i D. Mienert)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego MATE MATE – zgłoszenie nr 18 091 934

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie R 406/2021-1

### Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania.