

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Lifestyle Equities CV (Amsterdam, Niderlandy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „GREENWICH POLO CLUB” – zgłoszenie nr 17 791 153

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie R 300/2020-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i nakazanie rejestracji spornego znaku towarowego w odniesieniu do spornych towarów (a także pozostałych towarów, które nie zostały objęte odwołaniem) albo, tytułem ewentualnym, przekazanie sprawy do EUIPO w celu ponownego jej rozpoznania;
- nakazanie zwrotu kosztów poniesionych przez skarżącą w związku z odwołaniem.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2021 r. – Hiszpania / Komisja

(Sprawa T-450/21)

(2021/C 401/16)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciele: S. Jiménez García i J. Rodríguez de la Rúa Puig, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2021/988 z dnia 16 czerwca 2021 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) ⁽¹⁾, w odniesieniu do niektórych wydatków poniesionych przez Królestwo Hiszpanii.
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia kontroli poprawności obliczenia pomocy, w tym stosowania kar administracyjnych (kluczowego mechanizmu kontroli), ze względu na to, że dokonana przez Komisję interpretacja art. 31 ust. 3 rozporządzenia delegowanego nr 640/2014 ⁽²⁾ w związku z art. 53 ust. 4 rozporządzenia delegowanego nr 639/2014 ⁽³⁾ jest niezgodna z zasadą proporcjonalności.

Zarzut ten dzieli się na cztery części (A-D):

- A: Nieuzasadnione zastosowanie kar administracyjnych za naruszenia wymogów dotyczących identyfikacji i rejestracji zwierząt przed datą ustaloną przez państwo członkowskie zgodnie z art. 31 ust. 3 rozporządzenia wykonawczego nr 640/2014 w związku z art. 53 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego nr 639/2014.
 - B-D: Nieuzasadnione zastosowanie kar administracyjnych określonych w art. 31 ust. 3 rozporządzenia delegowanego nr 640/2014 w odniesieniu do zwierząt, co do których stwierdzono z góry niezgodność dotyczącą identyfikacji i rejestracji podczas przeprowadzania kontroli administracyjnych całości dokumentacji dotyczącej wniosku o przyznanie pomocy przez państwo członkowskie, które, jak Królestwo Hiszpanii, stosuje zgodnie z art. 21 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego nr 809/2014 (*) system bezwnioskowy wykluczający z samej swej natury wszelkie ryzyko dla EFRG.
2. Zarzut drugi, oparty na właściwym sporządzaniu statystyk dotyczących kontroli na miejscu o odpowiedniej jakości (kluczowego mechanizmu kontroli), w tym wielkości próby losowej i skuteczności analizy ryzyka, zgodnie z art. 34 rozporządzenia delegowanego nr 809/2014.

(¹) Dz.U. 2021, L 218, s. 9.

(²) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 640/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz do kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz.U. 2014, L 181, s. 48).

(³) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 639/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie uzupełnienia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 ustanawiającego przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz zmiany załącznika X do tego rozporządzenia (Dz.U. 2014, L 181, s. 1).

(⁴) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz.U. 2014, L 227, s. 69).

Skarga wniesiona w dniu 9 sierpnia 2021 r. – BNetzA / ACER

(Sprawa T-485/12)

(2021/C 401/17)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (BNetzA) (Niemcy) (przedstawiciele: Rechtsanwälte U. Karpenstein i K. Reiter)

Strona pozwana: Agencja ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Odwoławczej pozwanej nr A-001–2021 (wersja skonsolidowana) z dnia 28 maja 2021 r. (zaskarżona decyzja),
- posiłkowo, na wypadek gdyby Sąd nie stwierdził nieważności decyzji w całości, stwierdzenie nieważności w takim zakresie, w jakim potwierdzono wymienione poniżej części i postanowienia decyzji pozwanej nr 30/2020 z dnia 30 listopada 2020 r.:
 - (i) artykuł 1 ust. 1 zd. 2, art. 2 ust. 2 lit. j) i art. 3 załącznika I;
 - (ii) artykuł 7 załącznika I;
 - (iii) artykuł 12 ust. 2 załącznika I;