

- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 21 października 2021 r., o ile zawiera ona dodatkowe uzasadnienie;
- zasądzenie od agencji na rzecz skarżącej odszkodowania w wysokości 35 000 EUR ex aequo et bono z powodu poniesionej szkody w sferze psychicznej, szkody materialnej i krzywdy;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi na decyzję o przeniesieniu skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady poufności związanej z wnioskiem o udzielenie wsparcia oraz brak jakichkolwiek pozorów bezstronności w rozpatrywaniu sprawy przez Eurojust.
2. Zarzut drugi dotyczący niekompetencji dyrektora administracyjnego do wydania zaskarżonej decyzji z uwagi na konflikt interesów, brak bezstronności wobec skarżącej lub przynajmniej brak pozorów bezstronności oraz naruszenie przepisów dotyczących zastępstwa organu uprawnionego do zawierania umów o pracę w przypadku niezdolności do działania.
3. Zarzut trzeci dotyczący nadużycia procedury i nadużycia władzy ze strony dyrektora administracyjnego.
4. Zarzut czwarty dotyczący okoliczności, że przeniesienie w rzekomym interesie służby zostało dokonane z naruszeniem obowiązku dbałości, bez uwzględnienia interesu członka personelu lub interesu służby, bez poszanowania prawa do bycia wysłuchanym i konieczności uzasadnienia decyzji mającej wpływ na interes zainteresowanego członka personelu.

Postanowienie Sądu z dnia 21 grudnia 2021 r. – El Corte Inglés/EUIPO – Europull (GREEN COAST)

(Sprawa T-361/20) ⁽¹⁾

(2022/C 119/82)

Język postępowania: angielski

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 255 z 3.8.2020.

Postanowienie Sądu z dnia 21 grudnia 2021 r. – Senseon Tech/EUIPO – Accuride International (SENSEON)

(Sprawa T-724/20) ⁽¹⁾

(2022/C 119/83)

Język postępowania: angielski

Prezes szóstej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 44 z 8.2.2021.
