

- 3) Węgry pokrywają, oprócz własnych kosztów, cztery piąte kosztów poniesionych przez Komisję Europejską.
- 4) Komisja Europejska pokrywa jedną piątą własnych kosztów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 19 z 20.01.2020.

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 18 listopada 2021 r. – Republika Grecka/Komisja Europejska**

(Sprawa C-107/20 P) (<sup>1</sup>)

*[Odwołanie – Wspólna polityka rolna (WPR) – Europejski Fundusz Rolniczy Gwarancji (EFRG) i Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) – Wydatki wyłączone z finansowania przez Unię Europejską – Wydatki poniesione przez Republikę Grecką – Rozporządzenie (UE) nr 1306/2013 – Artykuł 52 ust. 4 lit. c) – Ryczałtowe korekty finansowe – Termin 24 miesięcy – Wydatki objęte tym terminem – Metoda obliczania korekty – Dostosowanie stawki korekty]*

(2022/C 24/06)

Język postępowania: grecki

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* Republika Grecka (przedstawiciele: E. Tsaousi, A.E. Vasilopoulou i E.E. Krompa, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Konstantinidis i J. Aquilina, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Republika Grecka zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 161 z 11.5.2020.

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 18 listopada 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie – Polska) – M.P., B.P./„A.” prowadzący działalność za pośrednictwem „A.” S.A.**

(Sprawa C-212/20) (<sup>1</sup>)

*[Odesłanie prejudycjalne – Ochrona konsumentów – Dyrektywa 93/13/EWG – Nieuczciwe warunki w umowach konsumenckich – Umowa kredytu hipotecznego indeksowanego do waluty obcej – Warunek umowny dotyczący kupna i sprzedaży waluty obcej – Wymóg zrozumiałości i przejrzystości – Uprawnienia sądu krajowego]*

(2022/C 24/07)

Język postępowania: polski

**Sąd odsyłający**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* M.P., B.P.

Strona pozwana: „A.” prowadzący działalność za pośrednictwem „A.” S.A.

przy udziale: Rzecznik Praw Obywatelskich

### Sentencja

- 1) Artykuł 5 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy interpretować w ten sposób, że treść klauzuli umowy kredytu zawartej między przedsiębiorcą a konsumentem ustalającej cenę zakupu i sprzedaży waluty obcej, do której kredyt jest indeksowany, powinna, na podstawie jasnych i zrozumiałych kryteriów, umożliwić właściwie poinformowanemu oraz dostatecznie uważnemu i racjonalnemu konsumentowi zrozumienie sposobu ustalania kursu wymiany waluty obcej stosowanego w celu obliczenia kwoty rat kredytu, w taki sposób, aby konsument miał możliwość w każdej chwili samodzielnie ustalić kurs wymiany stosowany przez przedsiębiorcę.
- 2) Artykuły 5 i 6 dyrektywy 93/13 należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie temu, by sąd krajowy, który stwierdził nieuczciwy charakter warunku umowy zawartej między przedsiębiorcą a konsumentem w rozumieniu art. 3 ust. 1 tej dyrektywy, dokonał wykładni tego warunku w celu złagodzenia jego nieuczciwego charakteru, nawet jeśli taka wykładnia odpowiadałaby wspólnej woli stron.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 304 z 14.9.2020.

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 18 listopada 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratīvā apgabaltiesa – Łotwa) – „Visma Enterprise” SIA/Konkurences padome**

(Sprawa C-306/20) (<sup>1</sup>)

*[Odesłanie prejudycjalne – Konkurencja – Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki – Artykuł 101 ust. 1 i 3 TFUE – Porozumienia wertykalne – Ograniczenie „ze względu na cel” lub „ze względu na skutek” – Wyłączenie – Zarejestrowanie przez dystrybutora potencjalnej transakcji z użytkownikiem końcowym – Klauzula zapewniająca dystrybutorowi „pierwszeństwo do przeprowadzenia transakcji sprzedaży” przez sześć miesięcy od zarejestrowania – Wyjątek – Sprzeciw użytkownika – Właściwość Trybunału – Sytuacja o charakterze wyłącznie wewnętrznym – Ustawodawstwo krajowe dostosowujące się do rozwiązań przyjętych w prawie Unii]*

(2022/C 24/08)

Język postępowania: łotewski

### Sąd odsyłający

Administratīvā apgabaltiesa

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: „Visma Enterprise” SIA

Strona przeciwna: Konkurences padome

### Sentencja

- 1) Artykuł 101 ust. 1 TFUE należy interpretować w ten sposób, że umowa zawarta pomiędzy dostawcą i dystrybutorem, zgodnie z którą przez okres sześciu miesięcy od rejestracji potencjalnej transakcji dystrybutor, który jako pierwszy zarejestrował tę potencjalną transakcję z użytkownikiem końcowym, korzysta z „pierwszeństwa do przeprowadzenia transakcji sprzedaży” z danym użytkownikiem końcowym, o ile ten ostatni nie zgłosi sprzeciwu, nie może być uznana za „porozumienie, którego celem” jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji w rozumieniu tego postanowienia, chyba że można uznać, iż umowa ta ze względu na jej treść, cele i kontekst przedstawia wystarczający stopień szkodliwości dla konkurencji, żeby została tak zakwalifikowana.