

— Obciążenie SRB, Komisji, i Rady kosztami poniesionymi przez skarżącą.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dziewięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący przekroczenia kompetencji przez SRB przy wydawaniu decyzji w odniesieniu do skarżącej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez SRB istotnych wymogów proceduralnych względem skarżącej.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, iż zaskarżona decyzja jest obciążona szeregiem naruszeń prawa materialnego.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, iż SRB nie uwzględniła we właściwy sposób alternatywnych środków zgodnie z art. 18 ust. 1 lit. b) SRMR<sup>(?)</sup>.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, iż SRB nie wybrała najmniej uciążliwej opcji w kontekście planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w stosunku do skarżącej.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że SRB naruszyła zasady prawa materialnego i proceduralnego dotyczące sprzedaży narzędzi przedsiębiorstwa, w tym art. 20 SRMR.
7. Zarzut siódmy dotyczący tego, że SRB naruszyła zasadę proporcjonalności i dopuściła się oczywistego naruszenia prawa w stosunku do potencjalnych alternatywnych rozwiązań.
8. Zarzut ósmy dotyczący tego, iż SRB nie skontaktowała się ze skarżącą lub z zarządem Sberbank Slovenia w związku z art. 13 ust. 3 SRMR.
9. Zarzut dziewiąty dotyczący tego, że SRB nie postępowała zgodnie z planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bez ważnego uzasadnienia.

<sup>(1)</sup> Decyzją zaskarżoną przez skarżącą w niniejszej sprawie jest decyzja SRB z dnia 1 marca 2022 r. (SRB/EES/2022/20) w odniesieniu do słoweńskiej spółki zależnej skarżącej (Sberbank banka d.d.), w tym, w odpowiednim przypadku, zatwierdzenie tej decyzji przez Komisję albo Radę.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. 2014 L 225, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 19 sierpnia 2022 r. – Sberbank Europe/Rada i in.

(Sprawa T-524/22)

(2022/C 432/39)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Sberbank Europe AG (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: O. Behrends, lawyer)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska, Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji<sup>(1)</sup> na podstawie art. 264 TFUE, w tym, w odpowiednim przypadku zatwierdzenie tej decyzji przez Komisję i Radę, i

— obciążenie SRB, Komisji, i Rady kosztami poniesionymi przez skarżącą.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dziewięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący przekroczenia kompetencji przez SRB
  - Skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja zakłada zdolność SRB do przyjmowania wiążących ustaleń co do statusu niewypłacalności jej spółki zależnej. Kwestia ta należy do wyłącznej kompetencji sądów krajowych.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez SRB istotnych wymogów proceduralnych względem skarżącej.
  - Skarżąca twierdzi min., że zaskarżona decyzja nie została prawidłowo doręczona skarżącej jako jej prawdziwemu adresatowi.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, iż zaskarżona decyzja jest obciążona szeregiem naruszeń prawa materialnego. Naruszenia te obejmują ustalenie, iż warunki z art. 18 SRMR<sup>(2)</sup> nie zostały spełnione.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, iż SRB nie uwzględniła we właściwy sposób alternatywnych środków zgodnie z art. 18 ust. 1 lit. b) SRMR.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, iż SRB nie wybrała najmniej uciążliwej opcji w kontekście planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w stosunku do skarżącej.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że SRB naruszyła zasady prawa materialnego i proceduralnego dotyczące sprzedaży narzędzi przedsiębiorstwa, w tym art. 20 SRMR.
7. Zarzut siódmy dotyczący tego, że SRB naruszyła zasadę proporcjonalności i dopuściła się oczywistego naruszenia prawa w stosunku do potencjalnych alternatywnych rozwiązań.
8. Zarzut ósmy dotyczący tego, iż SRB nie skontaktowała się ze skarżącą lub z zarządem Sberbank Croatia w związku z art. 13 ust. 3 SRMR.
9. Zarzut dziewiąty dotyczący tego, że SRB nie postępowała zgodnie z planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bez ważnego uzasadnienia.

<sup>(1)</sup> Decyzją zaskarżoną przez skarżącą w niniejszej sprawie jest decyzja SRB z dnia 1 marca 2022 r. (SRB/EES/2022/21) w odniesieniu do chorwackiej spółki zależnej skarżącej (Sberbank banka d.d.).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. 2014 L 225, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 23 września 2022 r. – Cypr/EUIPO – Kolios (HALLOUMAKI)

(Sprawa T-594/22)

(2022/C 432/40)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Republika Cypryjska (przedstawiciel: S. Malynicz, Barrister-at-Law)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Kolios AE Elliniki Viomichania Galaktos (Kilkis, Grecja)