

Skarga wniesiona w dniu 14 października 2022 r. – Shammout/Rada**(Sprawa T-649/22)**

(2022/C 463/88)

Język postępowania: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Issam Shammout (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat L. Cloquet)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2022/1277 z dnia 21 lipca 2022 r. w sprawie wykonania decyzji 2013/255/WPZiB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii ⁽¹⁾ w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/1275 z dnia 21 lipca 2022 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii ⁽²⁾ w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącego;
- obciążenie Rady całością kosztów postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącego.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie okoliczności faktycznych. Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie okoliczności faktycznych, gdy uznała, że skarżący jest „jednym z czołowych przedsiębiorców działających w Syrii”.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ogólnej zasady proporcjonalności.
3. Zarzut trzeci dotyczący nieproporcjonalnego naruszenia prawa własności i prawa do wykonywania zawodu.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia obowiązku podania uzasadnienia, o którym mowa w art. 296 ust. 2 TFUE.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia prawa do obrony i prawa do rzetelnego procesu sądowego.

⁽¹⁾ Decyzja wykonawcza Rady (WPZiB) 2022/1277 z dnia 21 lipca 2022 r. w sprawie wykonania decyzji 2013/255/WPZiB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii (Dz.U. 2022 L 194, s. 15).

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2022/1275 z dnia 21 lipca 2022 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii (Dz.U. 2022 L 194, s. 8).

Skarga wniesiona w dniu 19 października 2022 r. – Silex/Komisja**(Sprawa T-653/22)**

(2022/C 463/89)

Język postępowania: węgierski

Strony*Strona skarżąca:* Silex Ipari Automatizálási Zrt. (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciel: adwokat Á. Baratta)*Strona pozwana:* Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji nr C(2022) 5863 final z dnia 9 sierpnia 2022 r. w sprawie spłaty zadłużenia w kwocie 27 726,44 EUR (dwudziestu siedmiu tysięcy siedmiuset dwudziestu sześciu euro i czterdziestu czterech centów) wraz z odsetkami za zwłokę przez Aumatizálizasi Zrt.; oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania, nawet w przypadku gdyby skarżąca przegrała sprawę, ponieważ naruszono zasadę dobrej administracji.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzuty pierwszy, drugi i trzeci, dotyczące uchybienia obowiązkowi uzasadnienia, oczywistego błędu w ocenie i naruszenia zasady należytego zarządzania finansami.
 - Komisja uchybiła ciążącemu na niej obowiązkowi uzasadnienia, dopuściła się oczywistego błędu w ocenie i naruszyła zasadę należytego zarządzania finansami poprzez oparcie swej decyzji nr C(2022) 5863 final z dnia 9 sierpnia 2022 r., na podstawie której skarżąca jest zobowiązana do zapłaty kwoty w wysokości 27 726,44 EUR wraz z odsetkami,
 - na pierwszym sprawozdaniu rocznym Agencji Wykonawczej ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw (zwanej dalej „EASME”) z dnia 25 kwietnia 2018 r. poddanym przeglądowi po kontroli na miejscu dokonanej w marcu 2018 r.;
 - na piśmie EASME z dnia 15 czerwca 2018 r., w którym wskazano po raz pierwszy jej zamiar rozwiązania umowy o przyznanie pomocy zawartej pomiędzy skarżącą EASME, opatrzonym sygnaturą 739280 ELECTRIC_AXLE, a także na uzasadnieniu tego pisma.
 - Na piśmie EASME z dnia 8 października 2018 r. w sprawie faktycznego rozwiązania umowy o przyznanie pomocy, oraz
 - Na sprawozdaniu końcowym EASME z dnia 31 lipca 2019 r.
2. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji.
 - Komisja naruszyła zasadę dobrej administracji
 - poprzez niezbadanie co do istoty skargi złożonej do niej przez skarżącą względem sposobu, w jaki EASME działała przy wykonaniu umowy o przyznanie pomocy, oraz
 - twierdząc w zaskarżonej decyzji, że skarżąca nie odpowiedziała na nakazy zapłaty i wezwania do zapłaty.

Postanowienie Sądu z dnia 14 października 2022 r. – Republika Czeska/Komisja

(Sprawa T-335/20) ⁽¹⁾

(2022/C 463/90)

Język postępowania: czeski

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 247 z 27.7.2020.

Postanowienie Sądu z dnia 14 października 2022 r. – Medivet Group/EUIPO (MEDIVET)

(Sprawa T-11/22) ⁽¹⁾

(2022/C 463/91)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 109 z 7.3.2022.