

## Sentencja

Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 1194/2013 z dnia 19 listopada 2013 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz biodiesla pochodzącego z Argentyny i Indonezji, zmienione rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2017/1578 z dnia 18 września 2017 r., jest nieważne ze względu na to, że narusza wymogi wynikające z art. 2 ust. 5 oraz z art. 3 ust. 4, 6 i 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami [Unii] Europejskiej.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 318 z 22.8.2022.

---

### **Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 14 września 2022 r. w sprawie T-179/21 QN/Komisja, wniesione w dniu 23 listopada 2022 r. przez QN**

**(Sprawa C-720/22 P)**

(2023/C 278/17)

*Język postępowania: angielski*

## Strony

*Wnoszący odwołanie:* QN (przedstawiciele: N. Flandin i L. Levi, adwokaci)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 27 grudnia 2023 r. Trybunał (ósma izba) orzekł, że odwołanie zostaje w części odrzucone jako oczywiście niedopuszczalne, a w części oddalone jako oczywiście bezzasadne oraz że QN pokrywa własne koszty.

---

### **Odwołanie od postanowienia Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 8 listopada 2022 r. w sprawie T-672/21, Grupa „Lew” S.A./EUIPO, wniesione w dniu 25 stycznia 2023 r. przez Grupę „Lew” S.A.**

**(Sprawa C-38/23 P)**

(2023/C 278/18)

*Język postępowania: niemiecki*

## Strony

*Wnosząca odwołanie:* Grupa „Lew” S.A. (przedstawiciele: A. Korbela, radca prawny, M. Besler, rzecznik patentowy)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2023 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) nie przyjął odwołania do rozpoznania i obciążył wnoszącą odwołanie jej własnymi kosztami.

---

### **Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 14 grudnia 2022 r. w sprawie T-526/20, Devin/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej – Haskovo Chamber of Commerce and Industry, wniesione w dniu 13 lutego 2023 r. przez Haskovo Chamber of Commerce and Industry**

**(Sprawa C-77/23 P)**

(2023/C 278/19)

*Język postępowania: angielski*

## Strony

*Wnoszący odwołanie:* Haskovo Chamber of Commerce and Industry (przedstawiciele: D. Dimitrova i I. Pakidanska, adwokaci)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Devin EAD

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2023 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) orzekł, że odwołanie nie zostaje przyjęte do rozpoznania i że Haskovo Chamber of Commerce and Industry pokrywa własne koszty.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Olt (Rumunia) w dniu 17 marca 2023 r. – Prysmian Cabluri și Sisteme SA/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcția Regională Vamală Craiova, Autoritatea Vamală Română, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili**

**(Sprawa C-168/23, Prysmian Cabluri și Sisteme)**

(2023/C 278/20)

*Język postępowania:* rumuński

**Sąd odsyłający**

Tribunalul Olt

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Prysmian Cabluri și Sisteme SA

*Druga strona postępowania:* Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcția Regională Vamală Craiova, Autoritatea Vamală Română, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy przy dokonywaniu wykładni CN zawartej w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 (1), poprzez odniesienie do not wyjaśniających do [Nomenklatury scalonej Wspólnot Europejskich] w brzmieniu obowiązującym od dnia wydania przez Komisję Europejską komunikatu [w sprawie not wyjaśniających do Nomenklatury scalonej Wspólnot Europejskich] nr 2007/C 296/02, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 grudnia 2007 r., produkt składający się z rdzenia optycznego [core] i okładziny optycznej pokrytej pierwszą wewnętrzną osłoną z miękkiego akrylanu i drugą osłoną z barwionego twardego akrylanu – system powlekania (zwany ColorLock) – może być klasyfikowany do pozycji 8544 70 00 tej nomenklatury?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze, czy krajowe organy celne, przy dokonywaniu wykładni zasad pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań, mogą nie brać pod uwagę istnienia decyzji organu celnego tego państwa, w których nie zakwestionowano klasyfikacji tego produktu do pozycji 8544 70 00, lecz także korzystnych decyzji WIT (gwarantujących zwolnienie z należności celnych i VAT) wydanych przez inne organy celne lub nawet orzeczeń wydanych przez sądy innych państw członkowskich Unii Europejskiej na rzecz takiej klasyfikacji taryfowej, przy czym takie zachowanie nie narusza wynikającej z art. 28 [TFUE] zasady jednolitego stosowania klasyfikacji taryfowej w związku z uznanymi przez [Trybunał] zasadami pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań, które mają znaczenie przy stosowaniu prawa Unii?