

— obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Skarżący są właścicielami terenów, które na mocy zaskarżonej decyzji zostały objęte wspólnotowym wykazem terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, co zostało uzasadnione występowaniem na tych terenach typów i gatunków siedlisk przyrodniczych zasługujących na ochronę na podstawie dyrektywy w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

Skarżący podnoszą:

- że zaskarżona decyzja znacznie ogranicza prawa właścicielskie skarżących do swobodnego zagospodarowania ich nieruchomości, oraz
- że ograniczenie to jest bezprawne, ponieważ nastąpiło z naruszeniem przepisów proceduralnych i stanowi nadużycie swobodnego uznania z uwagi na fakt, iż uznane za zasługujące na ochronę typy siedlisk przyrodniczych i gatunki zwierząt nie występują w ogóle, a w każdym razie nie występują w stopniu reprezentatywności lub wielkości populacji wymaganych według kryteriów załącznika III do dyrektywy w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

(¹) Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206, str. 7).

Skarga wniesiona w dniu 15 marca 2005 r. przez Borax Europe Ltd przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-121/05)

(2005/C 143/72)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 15 marca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Borax Europe Ltd z siedzibą w Guildford (Zjednoczone Królestwo), reprezentowanej przez adwokatów D. Vandermeerscha i K. Nordlandera, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji odmawiającą skarżącej dostępu do określonych dokumentów i nagrań dotyczących przygotowania trzydziestego dostosowania do postępu technicznego dyrektywy Rady 67/548/EWG z dnia 27 czerwca 1967 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do klasyfikacji, pakowania i etykietowania substancji niebezpiecznych (¹). W szczególności skarżąca zwróciła się z wnioskiem o udzielenie dostępu do nagrań dźwiękowych lub stenogramów ze spotkania ekspertów z dziedziny toksycznego wpływu na zdolności rozrodcze w sprawie klasyfikacji kwasu bornego i boranów.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi, że pozwana dopuściła się rażącego błędu co do oceny i naruszyła art. 4 ust. 1 lit. b) oraz art. 4 ust. 3 rozporządzenia nr 1049/2001 (²). Według skarżącej pozwana dopuściła się błędu stwierdzając, iż dostęp do dokumentów podważyłby integralność ekspertów uczestniczących w konsultacjach i naraziłby ich na zewnętrzne naciski. Ponadto skarżąca podnosi, że pozwana dopuściła się błędu stosując wyjątek dotyczący ochrony procesu podejmowania decyzji Komisji oraz stwierdzając, iż nie było interesu publicznego przemawiającego za ujawnieniem.

Wreszcie skarżąca powołuje się na naruszenie zasady proporcjonalności polegające na nieudzieleniu przez Komisję częściowego dostępu do nagrań dźwiękowych.

(¹) OJ L 196, str. 1.

(²) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, str. 43).

Skarga wniesiona w dniu 16 marca 2005 r. przez Nicolę Falcione'go przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-132/05)

(2005/C 143/73)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 16 marca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Nicolę Falcione'go, zamieszkałego w Brukseli, reprezentowanego przez adwokatów: Sébastiena Orlandiego, Xaviera Martina, Alberta Coolena, Jean-Noëla Louisa i Etienne'a Marchala, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- uchylenie decyzji z dnia 24 marca 2004 r. ustalającej ostateczne zaklasyfikowanie skarżącego do grupy zaszeregowania A5/4,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Decyzją z dnia 24 marca 2004 r. skarżący został powołany na stanowisko urzędnicze w grupie zaszeregowania A5/4. W swojej skardze kwestionuje on ostateczną klasyfikację do tej grupy zaszeregowania. Skarżący podnosi na poparcie swojej skargi zarzuty naruszenia art. 31 regulaminu pracowniczego oraz popełnienia oczywistego błędu w ocenie. Skarżący twierdzi, że Komisja powinna była również wziąć pod uwagę jego właściwe doświadczenie zawodowe zdobyte w okresie od 16 lipca 1974 r. do 28 lutego 1982 r. tak, jakby je zdobył po uzyskaniu wyższego wykształcenia. Komisja nie uwzględniła tego doświadczenia z uwagi na to, że skarżący otrzymał swój dyplom ukończenia studiów ekonomicznych dopiero w dniu 1 marca 1982 r.

Skarga wniesiona w dniu 17 marca 2005 r. przez Gérarda Merica przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM)

(Sprawa T-133/05)

(2005/C 143/74)

(Język wniesienia odwołania: francuski)

W dniu 17 marca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Gérarda Merica zamieszkałego w Paryżu, reprezentowanego przez adwokata Pascala Murzeau przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM).

Uczestnikiem postępowania przed pierwszą Izbą Odwoławczą była również ARBORA & AUSONIA, S. L.

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- wyłącznie zmianę decyzji wydanej przez pierwszą Izbę Odwoławczą Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) w dniu 17 stycznia 2005 r. i w konsekwencji:
- odrzucenie sprzeciwu wniesionego przez spółkę ARBORA & AUSONIA, S. L. odnośnie rejestracji znaku towarowego „PAM-PIM'S BABY PROP”,

- obciążenie tej ostatniej całością kosztów poniesionych przez skarżącego.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:

Właściciel znaku lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:

Decyzja Wydziału Sprzeciwów:

Decyzja Izby Odwoławczej:

Podniesione zarzuty:

Skarżący

Słowny znak towarowy „PAM-PIM'S BABY PROP”, dla produktów z klasy 16 (Pieluchomajtki z papieru lub celulozy (jednorazowe))

ARBORA & AUSONIA, S. L

Słowne i graficzne krajowe znaki towarowe „PAM-PAM” dla produktów z klas 5, 16 i 25 (wszelkiego rodzaju odzież konfekcjonowana, w szczególności pieluchomajtki, obuwie, majtki na czas miesiączkowania, podpaski higieniczne... — hiszpańskie znaki towarowe nr 855.391, nr 1.146.300 oraz nr 1.153.492).

Sprzeciw uwzględniony w oparciu o krajowy znak graficzny „PAM-PAM” dla produktów z klasy 16 (majtki i pieluchomajtki z papieru i z celulozy — hiszpański znak towarowy nr 1.146.300).

Oddalenie odwołania skarżącego

Dla przeciętnego konsumenta hiszpańskiego nie ma prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd między znakami towarowymi pozostającymi w konflikcie w rozumieniu art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na brak podobieństwa zarówno między zgłoszonym znakiem towarowym a wcześniejszymi znakami towarowymi, ani między produktami oznaczonymi zgłoszonym znakiem towarowym i wcześniejszymi znakami towarowymi.