

Art. 7 ust. 1 akapit pierwszy zdanie drugie, ust. 2 akapit pierwszy oraz ust. 5 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1222/94 z dnia 30 maja 1994 r. ustanawiającego wspólne szczegółowe zasady stosowania systemu przyznawania refundacji wywozowych do niektórych produktów rolnych wywozonych jako towary nie objęte załącznikiem II do Traktatu oraz kryteria ustalania kwoty takich refundacji w brzmieniu nadanym przez rozporządzenie Komisji (WE) nr 229/96 z dnia 7 lutego 1996 r., należy interpretować w ten sposób, że jeżeli eksporter zgłosił we wniosku o refundację wywozową, iż w celu wytworzenia spornych towarów użyto produktu zrównanego z odtłuszczonym mlekiem w proszku wymienionym w załączniku A (PG 2) na podstawie art. 1 ust. 2 wspomnianego rozporządzenia, podczas gdy użyto innego produktu, również zrównanego z odtłuszczonym mlekiem w proszku na podstawie tego samego przepisu, może on ubiegać się o refundację wywozową, w danym przypadku w wysokości skorygowanej na podstawie art. 11 rozporządzenia Komisji (EWG) nr 3665/87 z dnia 27 listopada 1987 r. ustanawiającego wspólne szczegółowe zasady stosowania refundacji wywozowych dla produktów rolnych w brzmieniu nadanym przez rozporządzenie Komisji (WE) nr 2945/94 z dnia 2 grudnia 1994 r.

(¹) Dz.U. C 59 z 06.03.2004

WYROK TRYBUNAŁU

(druga izba)

z dnia 30 czerwca 2005 r.

w sprawie C-28/04 **Tod's SpA i Tod's France SARL** przeciwko **Heyraud S.A.** (¹) (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal de grande instance de Paris)

(*Równość traktowania — Zasada niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową — Prawa autorskie i prawa pokrewne*)

(2005/C 205/07)

(język postępowania: francuski)

W sprawie C- 28/04 mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez tribunal de grande instance de Paris (Francja) postanowieniem z dnia 5 grudnia 2003 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 28 stycznia 2004 r., w postępowaniu: **Tod's**

SpA i Tod's France SARL przeciwko **Heyraud SA** z udziałem **Technisynthèse**, Trybunał (druga izba), w składzie: C. W. A. Timmermans (sprawozdawca), prezes izby, R. Silva de Lapuerta, M. R. Schintgen, P. Küris i G. Arestis, sędziowie, rzecznik generalny: F. G. Jacobs, sekretarz: M. R. Grass, wydał w dniu 30 czerwca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

Wykładni art. 12 WE, który ustanawia podstawową zasadę niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową, należy dokonywać w taki sposób, że uzależnienie dopuszczalności żądania przez autora ochrony praw autorskich w Państwie Członkowskim udzielonej przez przepisy tego Państwa Członkowskiego od spełnienia kryterium identyfikacji opartego na państwie pochodzenia dzieła, pozostaje z nim w sprzeczności.

(¹) Dz.U. C 71 z 20. 3.2004

WYROK TRYBUNAŁU

(pierwsza izba)

z dnia 2 czerwca 2005 r.

w sprawie C-174/04, Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Włoskiej (¹)

(*Uchybienie zobowiązaniom Państwa Członkowskiego — Art. 56 WE — Automatyczne zawieszenie prawa głosu w prywatyzowanych przedsiębiorstwach*)

(2005/C 205/08)

(język postępowania: włoski)

W sprawie C- C-174/04, mającej za przedmiot skargę o stwierdzenie, na podstawie 226 WE, uchybienia zobowiązaniom Państwa Członkowskiego, wniesioną w dniu 13 kwietnia 2004 r., **Komisja Wspólnot Europejskich** (pełnomocnicy: E. Traversa i C. Loggi) przeciwko **Republice Włoskiej** (pełnomocnik: M. Braguglia, wspierany przez adwokata P. Gentilego), Trybunał (pierwsza izba), w składzie: P. Jann (sprawozdawca), prezes izby, K. Lenaerts, N. Colneric, K. Schiemann i E. Juhász, sędziowie, rzecznik generalny: J. Kokott, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 2 czerwca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) Utrzymując w mocy dekret ustawodawczy (*decreto-legge*) nr 192 z dnia 25 maja 2001 r., przekształcony w ustawę nr 301 w sprawie przepisów o charakterze pilnym, dotyczących utrzymania procesów liberalizacji i prywatyzacji niektórych obszarów usług publicznych (*legge n° 301, recante disposizioni urgenti per salvaguardare i processi di liberalizzazione e privatizzazione di specifici settori dei servizi pubblici*) z dnia 20 lipca 2001 r., który — w sytuacji, gdy udziały zostały nabyte przez przedsiębiorstwa państwowe, które nie są notowane na reglamentowanych rynkach finansowych i mają na swoim rynku krajowym pozycję dominującą — przewiduje automatyczne zawieszenie prawa głosu dla pakietów akcji przekraczających limit 2 % kapitału akcyjnego spółek prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej i gazu, Republika Włosa uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 56 WE.

2) Republika Włosa zostaje obciążona kosztami postępowania

(¹) Dz.U. C 156 z 12.06.2004

WYROK TRYBUNAŁU

(pierwsza izba)

z dnia 30 czerwca 2005 r.

w sprawie C-286/04 P Eurocermex SA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Trójwymiarowy kształt butelki z długą szyjką, w którą włożony jest plasterek cytryny — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter odróżniający)

(2005/C 205/09)

(Język postępowania: francuski)

W sprawie C-286/04 P mającej za przedmiot odwołanie w trybie art. 56 Statutu Trybunału Sprawiedliwości, wniesione w dniu 29 czerwca 2004 r., Eurocermex SA, z siedzibą w Evere (Belgia), reprezentowana przez adwokata A. Bertranda, strona

skarżąca, w której drugą stroną postępowania jest Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), reprezentowany przez A. Rassata, działającego w charakterze pełnomocnika, strona pozwana w postępowaniu w pierwszej instancji, Trybunał (pierwsza izba), w składzie: P. Jann, prezes izby, K. Lenaerts, K. Schiemann, E. Juhász i M. Ilešič (sprawozdawca), sędziowie, rzecznik generalny: D. Ruiz-Jarabo Colomer, sekretarz: R. Grasz, wydał w dniu 30 czerwca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) Odwołanie zostaje oddalone.

2) Eurocermex SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 217 z 28.08.2004

WYROK TRYBUNAŁU

(piąta izba)

z dnia 30 czerwca 2005 r.

w sprawie C-30/05 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga (¹)

(Uchybienie zobowiązaniom Państwa — Dyrektywy 1999/45/WE i 2001/60/WE — Brak transpozycji w przewidzianym terminie)

(2005/C 205/10)

(Język postępowania: francuski)

W sprawie C-30/05, mającej za przedmiot skargę o stwierdzenie, na podstawie art. 226 WE, uchybienia zobowiązaniom Państwa Członkowskiego, wniesioną w dniu 28 stycznia 2005 r., Komisja Wspólnot Europejskich (pełnomocnicy: C. F. Durand i F. Simonetti) przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga (pełnomocnik: S. Schreiner), Trybunał (piąta izba), w składzie: R. Silva de Lapuerta, prezes izby, C. Gulmann i J. Klučka (sprawozdawca), sędziowie; rzecznik generalny: C. Stix-Hackl, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 30 czerwca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco: