

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji z dnia 7 września 2005 r. wydanej przez organ powołujący w odpowiedzi na zażalenie Jeana-Marca Bracke'a (nr R/570/05), jak również późniejszych aktów wydanych w związku z tą decyzją;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący, laureat konkursu COM/PC/04, kwestionuje zasadność decyzji organu powołującego o niezatrudnieniu go w charakterze urzędnika na okres próbny z uwagi na to, że nie spełnił warunków dotyczących stażu pracy wymienionych wśród szeregu warunków kwalifikacyjnych wspomnianego konkursu.

Skarżący twierdzi, że sporna decyzja narusza art. 27 regulaminu pracowniczego, gdyż wyklucza, bez odpowiedniego uzasadnienia, część kandydatów na stanowisko, które ma zostać objęte. Ponadto, podnosi on naruszenie zasady niedyskryminacji, zasady dobrej administracji, zasady niezawisłości komisji konkursowej, jak również zasady uzasadnionych oczekiwań. Wreszcie twierdzi, iż sformułowania, a konkretnie pkt III.1, użyte w ogłoszeniu o naborze, na których opiera się wspomniana decyzja są niezgodne z prawem, gdyż naruszają zasadę niedyskryminacji i z tego względu należy uznać, że zgodnie z art. 241 WE nie znajdują one zastosowania.

Skarga wniesiona w dniu 19 grudnia 2005 r. — Tsarnavas przeciwko Komisji

(Sprawa F-125/05)

(2006/C 60/100)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Vassilios Tsarnavas (Ateny, Grecja) [Przedstawiciel: N. Lhoëst, avocat]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji organu powołującego z dnia 1 kwietnia 2005 r. oddalającej wniosek skarżącego złożony na podstawie art. 90 ust. 1 regulaminu pracowniczego (wniosek nr D/007/05);

- o ile zachodzi taka potrzeba, uchylenie decyzji Komisji z dnia 7 października 2005 r. oddalającej zażalenie skarżącego (nr R/488/05);
- zasądzenie od strony pozwanej odszkodowania w wysokości 72 000 EUR za poniesioną przez skarżącego szkodę i doznaną krzywdę w związku z nieprawidłowościami lub powtarzającymi się niezgodnymi z prawem działaniami administracji, popełnionymi przez Komisję w ramach postępowania w sprawie awansu w 1998 r. i w 1999 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący kwestionuje decyzje Komisji oddalające, kolejno, wniosek i zażalenie złożone w celu uzyskania odszkodowania poniesionej szkody i zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, które zostały spowodowane działaniem Komisji w ramach postępowania w sprawie awansu w 1998 r. i w 1999 r. Skarżący wszczął mianowicie, celu podważenia środków podjętych wobec niego przez Komisję, czterokrotnie postępowanie poprzedzające wniesienie skargi oraz cztery postępowania sądowe, które prowadziły do wycofania albo uchylenia wspomnianych środków.

Szkoda wynika z faktu, iż w celu zapewnienia pełnego prawa do obrony w trakcie postępowania poprzedzającego wniesienie skargi, skarżący musiał skorzystać z profesjonalnej porady prawnej. Krzywda wynika z sytuacji niepewności, w jakiej znajdował się skarżący na przestrzeni kilku lat, jak również utraty zaufania do instytucji.

Skarga wniesiona w dniu 22 grudnia 2005 r. — Borbély przeciwko Komisji

(Sprawa F-126/05)

(2006/C 60/101)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Andrea Borbély (Bruksela, Belgia) [Przedstawiciel: R. Stötzel, lawyer]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 30 września 2005 r. w zakresie, w jakim odmawia przyznania skarżącej diety dziennej, o której mowa w art. 10 ust. 1 załącznika VII do Regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich, dodatku na zagospodarowanie, o którym mowa w art. 5 ust. 1 akapit pierwszy załącznika VII do regulaminu pracowniczego oraz zwrotu kosztów podróży w związku z rozpoczęciem przez nią służby, o którym mowa w art. 7 ust. 1 lit. a) załącznika VII do regulaminu pracowniczego;
- zasądzenie od Komisji Europejskiej na rzecz skarżącej kwot diet dziennych, dodatku na zagospodarowanie oraz zwrotu kosztów podróży wypłacanych w związku z rozpoczęciem przez nią służby, wraz z odsetkami od dnia, w którym kwoty te były wymagalne zgodnie z załącznikiem VII do regulaminu pracowniczego.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca, były urzędnik ministerstwa spraw zagranicznych w Budapeszcie, Węgry, delegowany do pracy w ramach służby dyplomatycznej do stałego przedstawicielstwa Węgier przy UE w Brukseli na okres czterech lat, została powołana na stanowisko urzędnika na okres próbny w Komisji i zatrudniona w Brukseli.

W marcu 2005 r. złożyła ona wniosek o przyznanie jej diet dziennych, dodatku na zagospodarowanie oraz zwrotu kosztów podróży wypłacanych w związku z rozpoczęciem służby. Komisja oddaliła jej zażalenie.

Skarżąca twierdzi, że podczas swego delegowania, wciąż otrzymywała wynagrodzenie od swojego węgierskiego pracodawcy oraz zachowała swoje miejsce zamieszkania, a także interesy finansowe na Węgrzech. Ponadto, będąc w Brukseli mieszkała w umeblowanym mieszkaniu oddanym do jej dyspozycji przez ówczesnego pracodawcę.

Skarżąca podnosi, iż zgodnie z istniejącym orzecznictwem⁽¹⁾ urzędnik jest uprawniony do wyżej wspomnianych świadczeń i zwrotu kosztów w sytuacji, gdy miejscem naboru urzędnika jest miejsce, w którym zamieszkiwał tuż przed delegowaniem.

⁽¹⁾ Wyrok z dnia 12 grudnia 1996 r. w sprawie T-137/95 *Mozzaglia* przeciwko Komisji (RecFP str. I-A-619 i II-1657).

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2005 r. — Nanbru przeciwko Parlamentowi Europejskiemu

(Sprawa F-0127/05)

(2006/C 60/102)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Nicole-Kiwi Nanbru (Bruksela, Belgia) [Przedstawiciel: G. Vandersanden, avocat]

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji Parlamentu Europejskiego z dnia 28 kwietnia 2005 r., o której skarżąca została powiadomiona w dniu 3 maja 2005 r., dotyczącej nowego ustalenia uprawnień emerytalnych począwszy od dnia 1 stycznia 2005 r.;
- przywrócenie uprawnień emerytalnych skarżącej, które zostały jej przedstawione pisemnie za pomocą ustalonych, zgodnych i sprawdzonych liczb (za pośrednictwem poczty elektronicznej i na piśmie) i potwierdzone ustnie przez Dyрекcję Generalną ds. Kadr Parlamentu Europejskiego, przyznając jej różnicę w wysokości 634,40 EUR miesięcznie aż do chwili wygaśnięcia uprawnień emerytalnych;
- zadośćuczynienie krzywdy doznanej przez skarżącą ocenionej *ex aequo et bono* tymczasowo na 250 000 EUR;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca, członek personelu tymczasowego Parlamentu Europejskiego na emeryturze od dnia 1 stycznia 2005 r., sprzeciwia się wydanej przez tę instytucję decyzji ograniczającej wysokość jej świadczenia emerytalnego w porównaniu z wysokością, którą wskazano jej wówczas, gdy oceniała celowość przejścia na emeryturę i wniesienia, w odpowiednim przypadku, o przeniesienie swych uprawnień emerytalnych nabytych w Belgii do systemu wspólnotowego.