

**Sentencja**

1) Nie przyjmując wszelkich przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do dokonania transpozycji art. 1-4 oraz art. 9-13 dyrektywy 2001/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 maja 2001 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/48/EWG i 92/51/EWG w sprawie ogólnego systemu uznawania kwalifikacji zawodowych oraz dyrektywy Rady 77/452/EWG, 77/453/EWG, 78/686/EWG, 78/687/EWG, 78/1026/EWG, 78/1027/EWG, 80/154/EWG, 80/155/EWG, 85/384/EWG, 85/432/EWG, 85/433/EWG i 93/16/EWG dotyczące zawodów pielęgniarstwa ogólnej, lekarza dentystry, lekarza weterynarii, położnej, architekta, farmaceuty i lekarza, Republika Austrii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy tej dyrektywy

2) Republika Austrii zostaje obciążona kosztami postępowania

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 205 z 20.08.2005.

**Skarga wniesiona w dniu 6 czerwca 2006 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec**

(Sprawa C-253/06)

(2006/C 237/03)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: F. Simonetti, B. Schima, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Federalna Niemiec

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2003/35/WE (<sup>1</sup>) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. przewidującej udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniającej w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywy Rady 85/337/EWG i 96/61/WE, Republika Federalna Niemiec uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 6 tej dyrektywy

— obciążenie Republiki Federalnej Niemiec kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 25 czerwca 2005 r.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 156, str. 17

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 29 czerwca 2006 r. — Finanzamt Hamburg-Am Tierpark przeciwko Burda Verlagsbeteiligungen GmbH**

(Sprawa C-284/06)

(2006/C 237/04)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Bundesfinanzhof (Niemcy).

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Finanzamt Hamburg-Am Tierpark.

Strona pozwana: Burda Verlagsbeteiligungen GmbH.

**Pytania prejudycjalne**

1) Czy jeżeli prawo krajowe przewiduje, że w przypadku wypłaty zysków przez spółkę zależną na rzecz spółki dominującej przychody i kwoty stanowiące przyrost majątku spółki kapitałowej podlegają opodatkowaniu, podczas gdy zgodnie z prawem krajowym nie byłyby one opodatkowane, jeżeli spółka zależna zatrzymałaby je i nie wypłaciłaby ich spółce dominującej— stanowi to „potrącenie u źródła dochodu” w rozumieniu art. 5 ust. 1 dyrektywy Rady 435/90/EWG (<sup>1</sup>) z dnia 23 lipca 1990 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich (Dz.U. L 225, str. 6, sprostowanie w Dz.U. L 266, str. 20, obecnie art. 5 w brzmieniu nadanym przez dyrektywę Rady 2003/123/WE z dnia 22 grudnia 2003 r. (Dz.U. L 7 z 2004 r., str. 41)?

2) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi przeczącej — czy jeżeli przepisy krajowe przewidują odmienne uregulowanie potrącenia wypłaty zysku spółki kapitałowej z udziałami w kapitale własnym tej spółki ze skutkiem w postaci powstałego w ten sposób obciążenia podatkowego również wtedy, gdy spółka kapitałowa wykáže, że wypłaciła dywidendy posiadaczom udziałów niebędącym rezydentami t, mimo iż zgodnie z prawem krajowym podmioty te, w przeciwieństwie do posiadaczy udziałów będących rezydentami, nie są uprawnione do zaliczenia naliczonego podatku dochodowego od osób prawnych na poczet należnego od nich podatku, to jest to zgodne z art. 73b i 73d TWE (obecnie art. 56 i 58 WE) oraz art. 52 TWE (obecnie art. 43 WE).

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 225, str. 6

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht w dniu 3 lipca 2006 r. — Heinrich Stefan Schneider przeciwko krajowi związkowemu Nadrenia-Palatynat**

**(Sprawa C-285/06)**

(2006/C 237/05)

*Język postępowania: niemiecki*

#### Sąd krajowy

Bundesverwaltungsgericht

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Heinrich Stefan Schneider

*Strona pozwana:* Kraj związkowy Nadrenia-Palatynat

#### Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 47 ust. 2 lit. b) i c) w związku z punktem B ust. 1 lit. b) tiret piąte, punkt B ust. 3 załącznika VII do rozporządzenia (WE) nr 1493/1999 (<sup>1</sup>) oraz art. 23 rozporządzenia (WE) nr 753/2002 należy interpretować w ten sposób, że określenie odnoszące się do procesu produkcji i metody dojrzewania lub do jakości wina jest dopuszczalne jedynie jako podlegające regulacji określenie fakultatywne zgodnie z punktem B ust. 1 lit. b) tiret piąte załącznika VII do rozporządzenia (WE) nr 1493/1999 na warunkach wskazanych w tym przepisie i w art. 23 rozporządzenia (WE) nr 753/2002 (<sup>2</sup>), a nie jako dodatkowe określenie zgodnie z punktem B ust. 3 załącznika VII do rozporządzenia (WE) nr 1493/1999?

2. Czy art. 24 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 753/2002 należy interpretować w ten sposób, że sprzeczne z prawem imitacja lub przywołanie mogą mieć miejsce jedynie wówczas, jeżeli są wyrażone w tym samym języku, co chronione tradycyjne terminy?

3. Czy art. 24 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 753/2002 należy interpretować w ten sposób, że tradycyjne terminy wskazane w załączniku III są chronione jedynie względem win pochodzących z tego samego państwa członkowskiego producenta co chroniony tradycyjny termin?

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 179, str. 1

(<sup>2</sup>) Dz.U. L 118, str. 1

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Hamburg w dniu 3 lipca 2006 r. — Deutsche Schell GmbH przeciwko Finanzamt für Großunternehmen in Hamburg**

**(Sprawa C-293/06)**

(2006/C 237/06)

*Język postępowania: niemiecki*

#### Sąd krajowy

Finanzgericht Hamburg.

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Deutsche Schell GmbH.

*Strona pozwana:* Finanzamt für Großunternehmen in Hamburg

#### Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 52 WE w związku z art. 58 WE w starym brzmieniu (art. 43 WE w związku z art. 48 WE w nowym brzmieniu) sprzeciwia się temu, aby Republika Federalna Niemiec, będąca państwem macierzystym, traktowała stratę walutową, poniesioną przez krajową spółkę macierzystą przy zwrocie kapitału, w jaki wyposażony został włoski zakład, jako część zysku zakładu i stosując zwolnienie na podstawie art. 3 ust. 1, art. 3 ust. 3, art. 11 pkt 1 c) umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartej z Włochami w 1925 r., nie uwzględniała tej straty przy obliczaniu podstawy opodatkowania w ramach niemieckiego podatku, chociaż strata walutowa nie może być uwzględniona przy obliczaniu zysku określanego dla celów opodatkowania zakładu we Włoszech i w związku z tym nie może być uwzględniona ani w kraju macierzystym, ani w kraju, na terenie którego znajduje się zakład?