

Podniesione zarzuty: Skarżąca podnosi, że wbrew temu, co stwierdziła Izba Odwoławcza OHIM w zaskarżonej decyzji, jej znak towarowy jest arbitralny i ma wystarczająco odróżniający charakter wymagany przez rozporządzenie Rady nr 40/94 w stosunku do zgłoszonych towarów i usług.

Skarga wniesiona w dniu 8 sierpnia 2006 r. — American Clothing Associates przeciwko OHIM (graficzny znak towarowy — liść klonowy i litery RW)

(Sprawa T-215/06)

(2006/C 249/31)

Język skargi: francuski

Skarga wniesiona w dniu 4 sierpnia 2006 r. — Euro-Information przeciwko OHIM (słowny znak towarowy „CYBERGESTION”)

(Sprawa T-213/06)

(2006/C 249/30)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Européenne de traitement de l'information SAS (Euro-Information (Strasburg, Francja) (Przedstawiciele: A. Jacquet, J. Schouman i P. Greffe, avocats)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie w całości nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 24 maja 2006 r. w sprawie R 68/2006-1, na mocy której odmówiono rejestracji zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego CYBERGESTION nr 4 114 716 dla wszystkich towarów i usług zgłoszonych w ramach klas 9, 36 i 38,
- rejestracja zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego CYBERGESTION nr 4 114 716 dla wszystkich zgłoszonych towarów i usług.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „CYBERGESTION” dla towarów i usług z klas 9, 36 i 38 (zgłoszenie nr 4 114 716)

Decyzja eksperta: Odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Skarżąca podnosi, że wbrew temu, co stwierdziła Izba Odwoławcza OHIM w zaskarżonej decyzji, jej znak towarowy jest arbitralny i ma wystarczająco odróżniający charakter wymagany przez rozporządzenie Rady nr 40/94 w stosunku do zgłoszonych towarów i usług.

Strony

Strona skarżąca: American Clothing Associates (Evergem, Belgia) (Przedstawiciele: adwokaci P. Maeyaert i N. Clarembeaux)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 maja 2006 r. w sprawie R 1463/2005-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy, na który składają się wyobrażenie liścia klonowego i litery RW, dla towarów należących do klas 18, 25 i 40 (zgłoszenie nr 2 785 368)

Decyzja eksperta: Odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Skarżąca wskazuje przede wszystkim na naruszenie art. 7 ust. 1 lit. h) rozporządzenia Rady nr 40/94 oraz art. 6 tej konwencji paryskiej, przejawiające się w tym, że Izba Odwoławcza OHIM nie wzięła pod uwagę całościowego wrażenia wywoływanego przez zgłoszony znak towarowy i dopuściła się błędów oceniając, iż wchodzący w skład znaku liść klonowy imituje godło. Skarżąca twierdzi również, że Izba Odwoławcza nieprawidłowo odmówiła wzięcia pod uwagę renomy znaku przy badaniu, czy wystąpiła bezwzględna podstawa odmowy rejestracji przewidziana w art. 7 ust. 1 lit. h) rozporządzenia nr 40/94.