

**Strony w sprawie przed sądem krajowym**

Skarżąca: Ministero dell'Economia e delle Finanze

Pozwana: Part Service Srl, in liquidazione

**Pytania prejudycjalne**

- 1) czy pojęcie nadużycia prawa, zdefiniowane w wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-255/02 jako *transakcja dokonana zasadniczo w celu uzyskania korzyści podatkowej* jest równoznaczne, węższe czy też szersze od pojęcia *transakcji niemającej żadnego innego celu gospodarczego niż uzyskanie korzyści podatkowej*;
- 2) czy dla celów stosowania podatku VAT można uznać za nadużycie prawa (bądź form prawnych) — z wynikającą stąd utratą przez Wspólnotę zasobów własnych pochodzących z poboru podatku od wartości dodanej — oddzielne zawarcie umów najmu finansowego (leasing), udostępnienia środków finansowych, ubezpieczenia i pośrednictwa, czego skutkiem jest objęcie podatkiem VAT jedynie świadczenia wzajemnego z tytułu oddania rzeczy w używanie, podczas gdy zgodnie z praktyką i wykładnią sądów krajowych przedmiotem jednej jedynej umowy leasingu byłoby również udostępnienie środków finansowych, co prowadziłoby do objęcia podatkiem VAT całości świadczeń wzajemnych.

Skarga wniesiona w dniu 17 października 2006 r. —  
Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice  
Greckiej

(Sprawa C-426/06)

(2006/C 326/60)

Język postępowania: grecki

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele:  
S. Pardo Quintillán i M. Konstantinidis)

Strona pozwana: Republika Grecka

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie, iż nie ustanawiając przepisów niezbędnych w celu pełniej i prawidłowej transpozycji art. 2 (pkt 27, 28, 31, 32, 34 i 36), art. 4, 5 i 6 ust. 2, art. 7, art. 8 ust. 1 i 2, art. 9, art. 10, ust. 2, art. 11 ust. 2-6, art.13 ust. 4 i art. 14

jak również załączników II-VIII do dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (<sup>(1)</sup>), Republika Grecka uchybiła zobowiązaniu, które na niej ciąży na mocy art. 24 ust. 1 tej dyrektywy;

— obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Władze greckie dokonały transpozycji dyrektywy 2000/60/WE do prawa greckiego ustawą nr 3199/2003, ogłoszoną w organie publikacyjnym rządu (FEK/A/280/ z dnia 9 grudnia 2003 r.), podaną do wiadomości Komisji jako krajowe przepisy dokonujące transpozycji. Kontrola zgodności tego aktu legislacyjnego z dyrektywą 2000/60/WE wykazała, że ustawa ta winna zostać uszczegółowiona poprzez ustanowienie aktów wykonawczych, które dokonałyby pełnej transpozycji.

W opinii Komisji właściwa transpozycja dyrektywy do prawa greckiego ma szczególne znaczenie w niniejszej sprawie, ponieważ dyrektywa 2000/60/WE ze względu na jej przedmiot jaki i szeroki zakres zastosowania stanowi akt legislacyjny o fundamentalnym znaczeniu w dziedzinie zrównoważonej ochrony wód i gospodarki wodnej.

Co więcej, władze greckie zgadzają się z faktem, że nie dokonano pełnej transpozycji dyrektywy, oraz że konieczne jest ustanowienie przepisów dodatkowych, co do których procedura legislacyjna została rozpoczęta jednak nie zakończona.

(<sup>(1)</sup>) Dz.U. L 327 z 22.12.2000, str. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym  
złożony przez Bundesarbeitsgericht (Niemcy) w dniu 18  
października 2006 r. — Birgit Bartsch przeciwko Bosch  
und Siemens Hausgeräte (BSH) Altersfürsorge GmbH

(Sprawa C-427/06)

(2006/C 326/61)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Bundesarbeitsgericht

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Birgit Bartsch

*Strona pozwana:* Bosch und Siemens Hausgeräte (BSH) Altersfürsorge GmbH

**Pytania prejudycjalne**

1. a) Czy prawo pierwotne WE zawiera zasadę niedyskryminacji za względu na wiek, której przestrzeganie sądy krajowe muszą zagwarantować także wtedy, gdy ewentualnie dyskryminujące traktowanie nie ma związku z prawem wspólnotowym?

b) W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie a):

Czy taki związek z prawem wspólnotowym powstanie na mocy art. 13 WE lub — także przed upływem terminu transpozycji — na mocy dyrektywy Rady 2000/78/WE ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy <sup>(1)</sup>?

2. Czy wspólnotową zasadę niedyskryminacji ze względu na wiek, wynikającą z udzielenia odpowiedzi w przedmiocie pytania pierwszego, należy stosować także w stosunkach między prywatnymi pracodawcami z jednej strony, a ich pracownikami lub emerytami w ramach pracowniczych programów emerytalnych oraz osobami najbliższymi zmarłym pracownikom z drugiej strony?

3. W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na drugie pytanie:

a) Czy taką zasadę niedyskryminacji ze względu na wiek stosuje się w stosunku do przepisu pracowniczego programu emerytalnego, zgodnie z którym małżonkowi zmarłego pracownika nie zapewnia się zaopatrzenia przyszłego osobie najbliższej zmarłemu pracownikowi, jeżeli jest on co najmniej piętnaście lat młodszy od zmarłego byłego pracownika?

b) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie a):

Czy okoliczność, że pracodawca ma interes w ograniczeniu ryzyk wywodzących się z pracowniczego programu emerytalnego, może być czynnikiem uzasadniającym taki przepis?

c) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie 3 b):

Czy ewentualna zasada niedyskryminacji ze względu na wiek działa wstecz w sposób nieograniczony w prawie pracowniczych programów emerytalnych, czy też jej działanie wstecz jest ograniczone i jeżeli tak, to w jaki sposób?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Hiszpania) w dniu 18 października 2006 r. — Unión General de Trabajadores de la Rioja UGT-RIOJA przeciwko Juntas Generales del Territorio Histórico de Vizcaya, Diputación Foral de Vizcaya, Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Bilbao, Confederación Empresarial Vasca**

(Sprawa C-428/06)

(2006/C 326/62)

*Język postępowania:* hiszpański

**Sąd krajowy**

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Unión General de Trabajadores de la Rioja (UGT-RIOJA)

*Strona pozwana:* Juntas Generales del Territorio Histórico de Vizcaya, Diputación Foral de Vizcaya, Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Bilbao, Confederación Empresarial Vasca

**Pytanie prejudycjalne**

Czy wykładni art. 87 ust. 1 WE należy dokonywać w ten sposób, że przepisy podatkowe wydane przez Juntas Generales Territorio Histórico de Vizcaya, zmieniające art. 29 ust. 1 lit. a), art. 37 i art. 39 uregulowania o podatku od osób prawnych, powinny — z tego powodu, że ustanawiają stopy podatkowe i odliczenia od podatku nieistniejące w państwowym porządku prawnym dotyczącym podatków, a obowiązujące na obszarze właściwości tej posiadającej autonomię jednostki niższego niż państwo rządu — zostać uznane za selektywne w świetle definicji pomocy państwa w rozumieniu tego postanowienia, a w konsekwencji podlegać zgłoszeniu Komisji na podstawie art. 88 ust. 3 traktatu?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 303, str. 16.