

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Werner & Mertz GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Krajowy graficzny znak towarowy „BÚFALO” dla towarów z klasy 3

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 43 rozporządzenia Rady nr 40/94 oraz zasady 22 rozporządzenia Komisji nr 2868/95 polegające na tym, że Izba Odwoławcza nie powinna była dopuścić dowodu używania przedstawionego po raz pierwszy w postępowaniu przed tą Izbą z przekroczeniem terminu wyznaczonego przez Wydział Sprzeciwów.

Skarga wniesiona w dniu 14 listopada 2006 r. — Budějovický Budvar przeciwko OHIM — Anheuser-Busch (BUD)

(Sprawa T-309/06)

(2006/C 326/136)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Budějovický Budvar, národní podnik (České Budějovice, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat F. Fajgenbaum)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Anheuser-Busch, Inc.

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji R 305/2005-2, wydanej przez Drugą Izbę Odwoławczą OHIM w dniu 1 września 2006 r.;
- odrzucenie zgłoszenia słownego znaku towarowego „BUD” (zgłoszenie nr 24 711) dla towarów z klasy 32;
- doręczenie orzeczenia wydanego przez Sąd Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich OHIM;
- obciążenie spółki Anheuser-Busch całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Anheuser-Busch, Inc.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „BUD” dla towarów należących do klasy 32 — zgłoszenie nr 24 711.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Prawo do chronionej nazwy pochodzenia „BUD” do oznaczania piwa.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 62 ust. 1 rozporządzenia nr 40/94 ⁽¹⁾ oraz art. 20 rozporządzenia wykonawczego nr 2868/95 ⁽²⁾, polegające na tym, że Izba Odwoławcza nie jest organem właściwym do orzekania w przedmiocie ważności nazwy pochodzenia, na którą skarżąca powołała się w sprzeciwie. Wskazuje ona także, że oznaczenie „BUD” jest nazwą pochodzenia chronioną we Francji oraz w Austrii. Skarżąca wskazuje ponadto na nieprawidłowe zastosowanie art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 40/94 polegające jej zdaniem na tym, że nazwa pochodzenia „BUD” jest oznaczeniem używanym w działalności handlowej.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.Ú. 1994, L 11, str. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.Ú. 1995, L 303, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 17 listopada 2006 r. — Republika Węgierska przeciwko Komisji

(Sprawa T-310/06)

(2006/C 326/137)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Republika Węgierska (przedstawiciel: J. Fazekas)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- przydzielenie sprawy wielkiej izbie Sądu Pierwszej Instancji na podstawie art. 14 ust. 1 i art. 51 ust. 1 regulaminu