

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Quantum Corporation Ltd (Nikozja, Cypr)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2007 r. w sprawie R 1271/2006-1,
- uwzględnienie odwołania nr R 1271/2006-1,
- uznanie sprzeciwu nr B 936 288 za dopuszczalny i kontynuacja postępowania,
- obciążenie OHIM kosztami niniejszego postępowania oraz postępowania przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Quantum Corporation Limited

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny wspólnotowy znak towarowy złożony z oznaczenia „Q” i zawierający elementy słowne „QUANTUM CORPORATION” dla towarów i usług z klas 35, 36 i 42 — zgłoszenie nr 3 773 355

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny krajowy i wspólnotowy znak towarowy „QUANTUM” dla towarów i usług z klasy 9 oraz graficzny wspólnotowy znak towarowy „Q” dla towarów i usług z klas 9 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: stwierdzenie niedopuszczalności sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja oparta została na nieprawidłowych faktach, jako że nie uwzględniono w niej istnienia i charakteru wytycznych dotyczących postępowania w sprawie sprzeciwu. Skarżąca twierdzi ponadto, że zaskarżona decyzja narusza jej uzasadnione oczekiwanie co do tego, że postępowanie zgodne z wytycznymi będzie prawidłowe, jako że inni potencjalni wnoszący sprzeciw również mogli się na nich opierać. Skarżąca wskazuje dalej, że miała ona uzasadnione oczekiwanie co do tego, że wytyczne będą stosowane i że otrzyma ona „standardowe pismo 208” wzywające ją do przedstawienia tłumaczenia jej sprzeciwu celem spełnienia wymogów formalnych. Wreszcie, skarżąca twierdzi, że OHIM ponosi odpowiedzialność na podstawie art. 114 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z tytułu niezastosowania się do obowiązku dostarczenia aktualnych i prawidłowych wytycznych.

Skarga wniesiona w dniu 18 stycznia 2008 r. — Europaïki Dynamiki przeciwko Komisji

(Sprawa T-32/08)

(2008/C 92/66)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Europaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoionon Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: N. Korogiannakis, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o odrzuceniu oferty skarżącej i udzieleniu zamówienia wygrywającemu oferentowi,
- zasądzenie od Komisji na rzecz skarżącej odszkodowania w wysokości 65 656 EUR za szkody poniesione z tytułu spornego postępowania przetargowego,
- obciążenie Komisji całością kosztów postępowania poniesionych przez skarżącą w związku z niniejszą skargą, nawet w przypadku oddalenia samej skargi.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi, że w ramach postępowania przetargowego ENV.A.1/SER/2007/0032 Analiza rynku w celu opracowania nowego podejścia dla portalu „Środowisko naturalne dla młodych Europejczyków” (Dz.U. 2007/S 83-100898) Komisja Europejska nie postępowała zgodnie ze swoimi obowiązkami określonymi w Rozporządzeniu Finansowym ⁽¹⁾, zasadach wykonawczych do niego oraz dyrektywą 2004/18/WE ⁽²⁾.

Ponadto skarżąca podnosi, że instytucja zamawiająca popełniła szereg oczywistych błędów w ocenie, co spowodowało odrzucenie jej oferty. Co więcej, instytucja zamawiająca naruszyła zdaniem skarżącej obowiązek uzasadnienia decyzji, a w szczególności obowiązek poinformowania skarżącej o zaletach wygrywającej oferty w stosunku do innych ofert.

Skarżąca wnosi więc o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej w sprawie odrzucenia jej oferty i udzielenia zamówienia wygrywającemu oferentowi oraz o nakazanie pozwanej pokrycia wszystkich kosztów poniesionych w związku z postępowaniem, nawet w przypadku, gdyby skarga została oddalona.

Ewentualnie, z uwagi na fakt, że umowa najprawdopodobniej będzie już w pełni zrealizowana w chwili wydania orzeczenia przez Sąd, lub jeśli nie będzie już możliwe stwierdzenie nieważności decyzji, skarżąca domaga się finansowej rekompensaty (odszkodowania) zgodnie z art. 235 i 288 WE.

- (¹) Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 248, str. 1).
- (²) Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134, str. 114).

towarów z klas 33 i 35 i słowny hiszpański znak towarowy nr 844.194 „LA ARTESA” dla towarów z klasy 33.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/041 (¹), jako że nie występuje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do kolidujących oznaczeń.

- (¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 24 stycznia 2008 r. — Codorniu Napa przeciwko OHIM — Bodegas Ontañón (ARTESA NAPA VALLEY)

(Sprawa T-35/08)

(2008/C 92/67)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Codorniu Napa, Inc. (Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki) (przedstawiciele: adwokaci X. Fàbrega Sabaté i M. Curell Aguilà)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również: Bodegas Ontañón, S.A.

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 20 listopada 2007 r. w sprawie R 747/2006-4,
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „ARTESA NAPA VALLEY” dla towarów z klasy 33 (zgłoszenie nr 3.079.159)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Bodegas Ontañón, S.A.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 2.050.623 „ARTESO” dla

Skarga wniesiona w dniu 23 stycznia 2008 r. — Walton przeciwko Komisji

(Sprawa T-37/08)

(2008/C 92/68)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Robert Walton (Oksford, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: D. Beard, barrister)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że decyzja Komisji o potrąceniu kwoty 36 551,58 EUR z kwotami należnymi względem R. Waltona zgodnie z wyrokiem Sądu w sprawie T-144/02, była niezgodna z prawem, lub
- stwierdzenie, że decyzja Komisji o potrąceniu kwoty 36 551,58 EUR z kwotami należnymi względem R. Waltona zgodnie z wyrokiem Sądu w sprawie T-144/02, była niezgodna z prawem w części, lub
- stwierdzenie, że kwota 36 551,58 EUR potrącona przez Komisję z kwotami należnymi względem R. Waltona zgodnie z wyrokiem Sądu w sprawie T-144/02 podlega przeliczeniu celem wyłączenia z niej roszczenia Komisji o odsetki, lub
- nakazanie Komisji uchylenia a) ustalonej należności w kwocie 13 104,14 EUR powiększonej o odsetki lub b) ustalonej należności w kwocie 13 815,16 EUR powiększonej o odsetki, oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.
- zastosowanie dalszych podobnych lub innych środków, które Sąd uzna za sprawiedliwe i słuszne.