

SPRAWOZDANIE**dotyczące sprawozdania finansowego Europejskiej Agencji Leków za rok budżetowy 2009, wraz z odpowiedziami Agencji**

(2010/C 338/06)

SPIS TREŚCI

	<i>Punkt</i>	<i>Strona</i>
WPROWADZENIE	1–2	29
POŚWIADCZENIE WIARYGODNOŚCI	3–16	29
UWAGI DOTYCZĄCE ZARZĄDZANIA BUDŻETEM I FINANSAMI	17–19	30
Tabela		31
Odpowiedzi Agencji		33

WPROWADZENIE

1. Europejska Agencja Leków (zwana dalej Agencją), z siedzibą w Londynie, została ustanowiona na mocy rozporządzenia Rady (EWG) nr 2309/93 z dnia 22 lipca 1993 r., które zostało zastąpione rozporządzeniem (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r.⁽¹⁾. Agencja działa z wykorzystaniem sieci i koordynuje zasoby naukowe udostępniane przez władze krajowe w celu zapewnienia oceny i kontroli produktów leczniczych stosowanych u ludzi i do celów weterynaryjnych⁽²⁾.

2. Budżet Agencji na 2009 r. wyniósł 194,4 mln euro w porównaniu z 182,9 mln euro w budżecie na rok poprzedni. Liczba zatrudnionych przez Agencję pracowników wyniosła na koniec roku 664 w porównaniu z 587 w roku poprzednim.

POŚWIADCZENIE WIARYGODNOŚCI

3. Na mocy postanowień art. 287 ust. 1 akapit drugi Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Trybunał zbadał roczne sprawozdanie finansowe⁽³⁾ Agencji obejmujące „sprawozdanie finansowe”⁽⁴⁾ oraz „sprawozdanie z wykonania budżetu”⁽⁵⁾ za rok budżetowy zakończony dnia 31 grudnia 2009 r., jak również zbadał legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania.

4. Niniejsze poświadczenie jest skierowane do Parlamentu Europejskiego i Rady na mocy art. 185 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002⁽⁶⁾.

Zadania dyrektora

5. Jako urzędnik zatwierdzający, dyrektor realizuje dochody i wydatki budżetu zgodnie z przepisami finansowymi Agencji, na własną odpowiedzialność oraz w granicach zatwierdzonych środków⁽⁷⁾. Dyrektor odpowiada za ustanowienie⁽⁸⁾ struktury organizacyjnej oraz systemów i procedur zarządzania i kontroli wewnętrznej związanych ze sporządzaniem ostatecznego sprawozdania finansowego⁽⁹⁾, które

⁽¹⁾ Dz.U. L 214 z 24.8.1993, s. 1 oraz Dz.U. L 136 z 30.4.2004, s. 1. Na podstawie tego drugiego rozporządzenia pierwotna nazwa Agencji, Europejska Agencja ds. Oceny Produktów Leczniczych, została zmieniona na Europejską Agencję Leków.

⁽²⁾ Do celów informacyjnych w tabeli skrótowo przedstawiono kompetencje i działania Agencji.

⁽³⁾ Do sprawozdania tego dołączone jest sprawozdanie z zarządzania budżetem i finansami w ciągu roku, zawierające między innymi wskaźnik wykorzystania środków oraz zestawienie informacji dotyczących przesunięć środków pomiędzy różnymi pozycjami budżetowymi.

⁽⁴⁾ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu oraz rachunku dochodów i wydatków, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w kapitale oraz załącznika zawierającego opis istotnych zasad rachunkowości i inne informacje dodatkowe.

⁽⁵⁾ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje rachunek wyniku budżetowego wraz z załącznikiem.

⁽⁶⁾ Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.

⁽⁷⁾ Art. 33 rozporządzenia Komisji (WE, Euratom) nr 2343/2002 z dnia 19 listopada 2002 r. (Dz.U. L 357 z 31.12.2002, s. 79).

⁽⁸⁾ Art. 38 rozporządzenia (WE, Euratom) nr 2343/2002.

⁽⁹⁾ Zasady dotyczące przedstawiania przez agencje sprawozdania finansowego oraz prowadzenia przez nie rachunkowości określone są w rozdziale 1 tytułu VII rozporządzenia (WE, Euratom) nr 2343/2002, ostatnio zmienionego rozporządzeniem (WE, Euratom) nr 652/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. (Dz.U. L 181 z 10.7.2008, s. 23), i w tej postaci zostały włączone do regulaminu finansowego Agencji.

jest wolne od istotnych nieprawidłowości wynikających z nadużyć lub błędów, a także za zapewnienie legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania.

Zadania Trybunału

6. Zadaniem Trybunału jest przedstawienie, na podstawie przeprowadzonej przez siebie kontroli, poświadczenia wiarygodności dotyczącego rocznego sprawozdania finansowego Agencji oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania.

7. Trybunał przeprowadził kontrolę zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej wydanymi przez IFAC i Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli wydanymi przez INTOSAI (ISSAI)⁽¹⁰⁾ oraz opracowanymi przez te organizacje kodeksami etyki. Zgodnie z tymi standardami Trybunał zobowiązany jest przestrzegać wymogów etycznych oraz zaplanować i przeprowadzić kontrolę w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnych nieprawidłowości, a leżące u jego podstaw transakcje są legalne i prawidłowe.

8. W ramach kontroli Trybunał stosuje procedury mające na celu uzyskanie dowodów kontroli potwierdzających kwoty i informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym oraz legalność i prawidłowość transakcji leżących u jego podstaw. Wybór tych procedur zależy od osądu kontrolerów Trybunału, podobnie jak ocena ryzyka wystąpienia istotnych nieprawidłowości w sprawozdaniu finansowym lub nielegalnych bądź nieprawidłowych transakcji, wynikających z nadużyć lub błędów. W celu opracowania procedur kontroli stosownych do okoliczności Trybunał, dokonując oceny ryzyka, bierze pod uwagę system kontroli wewnętrznej danej organizacji związany ze sporządzaniem i prezentacją jej sprawozdania finansowego. Kontrola Trybunału obejmuje także ocenę stosowności przyjętych zasad rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych sporządzonych przez kierownictwo, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

9. Trybunał uznał, że uzyskane dowody kontroli są wystarczające i właściwe, aby stanowić podstawę do wydania poniższych opinii.

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

10. W opinii Trybunału roczne sprawozdanie finansowe Agencji⁽¹¹⁾ rzetelnie przedstawia, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2009 r. oraz wyniki transakcji i przepływów pieniężnych za kończący się tego dnia rok, zgodnie z przepisami jej regulaminu finansowego.

⁽¹⁰⁾ Międzynarodowa Federacja Księgowych (IFAC) i Międzynarodowe Standardy Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI).

⁽¹¹⁾ Ostateczna wersja rocznego sprawozdania finansowego została sporządzona w dniu 30 czerwca 2010 r. i wpłynęła do Trybunału w dniu 30 czerwca 2010 r. Ostateczna wersja rocznego sprawozdania finansowego skonsolidowana ze sprawozdaniem Komisji publikowana jest w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* do dnia 15 listopada następnego roku. Znajduje się ona na następującej stronie internetowej: <http://eca.europa.eu> lub www.emea.europa.eu/htmls/general/manage/ar.htm.

Podstawa wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw rozliczeń

11. W 2009 r. Agencja przeprowadziła szereg procedur udzielania zamówień dotyczących dużych informatycznych umów ramowych. Kontrola wykazała błędy mające wpływ na prawidłowość czterech zbadanych operacji, co opisano w pkt 12–14.

12. W przypadku zamówienia w zakresie dużej umowy ramowej na usługi informatyczne⁽¹²⁾ nie spełniono warunków dotyczących stosowania procedury negocjacyjnej po procedurze otwartej, w wyniku której oferty oceniono jako niespełniające wymogów. Kontrola procedury otwartej wykazała następujące błędy: 1) błędy arytmetyczne podczas oceny kryteriów; 2) jeden z członków komisji oceniającej nie udokumentował w odpowiedni sposób dokonanego wyboru, co nie zapewniło stosowania jednolitego podejścia przez wszystkich członków; oraz 3) brak dowodów, że metodę oceny kryteriów wyboru stosowano konsekwentnie, w związku z czym podlegała ona dowolnej interpretacji. Agencja nie przeprowadziła przed uruchomieniem procedury negocjacyjnej wystarczających kontroli w celu zmniejszenia ryzyka wystąpienia błędów, co nie zagwarantowało wyboru najkorzystniejszej ekonomicznie oferty, ze względu na błędy w zastosowaniu kryteriów wyboru.

13. W innym przypadku⁽¹³⁾ stwierdzono brak dowodów dotyczących metody stosowanej do oceny kryteriów wyboru, które podlegały w związku z tym dowolnej interpretacji.

14. W przypadku procedury negocjacyjnej z jednym dostawcą⁽¹⁴⁾, zastosowanej z przyczyn technicznych, nie wystosowano oficjalnego zaproszenia do przetargu oraz nie sporządzono z wyprzedzeniem specyfikacji technicznej, jak wymagają tego stosowne przepisy dotyczące udzielania zamówień. Należy zawsze sporządzać szczegółową specyfikację techniczną obejmującą wszystkie techniczne aspekty potrzeb agencji (wszystkie szczegóły usług, dostaw lub produktów, przewidywane ramy czasowe, miejsce wykonania usług lub dostaw itp.). W innym podobnym przypadku⁽¹⁵⁾ w specyfikacji technicznej nie określono wyraźnie wszystkich zamawianych produktów przed rozpoczęciem negocjacji. W obu przypadkach nie wyznaczono komisji oceniającej i nie sporządzono sprawozdania oceniającego.

Opinia z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw rozliczeń

15. W opinii Trybunału, z wyjątkiem kwestii przedstawionych w pkt 11–14, transakcje leżące u podstaw rocznego sprawozdania finansowego Agencji za rok budżetowy zakończony w dniu 31 grudnia 2009 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

16. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

UWAGI DOTYCZĄCE ZARZĄDZANIA BUDŻETEM I FINANSAMI

17. W tytule II – Budynki, sprzęt i inne wydatki operacyjne – 19,5 mln euro, czyli 38 % zaciągniętych zobowiązań, przeniesiono na rok budżetowy 2010. Według informacji księgowych około 14,8 mln euro przeniesionych środków odpowiada działaniom niezrealizowanym (lub w niektórych przypadkach towarom niedostarczonym) do końca roku. Świadczy to o opóźnieniach w realizacji działań finansowanych z tytułu II budżetu Agencji i stanowi naruszenie zasady jednoroczności budżetu.

18. Jeśli chodzi o dochody własne, dwa z dziesięciu zbadanych nakazów odzyskania środków (226 200 euro i 110 200 euro) wystawiono ze znacznym opóźnieniem (odpowiednio 21 i 5 miesięcy), co stanowi naruszenie wewnętrznych przepisów Agencji. Spowodowane to było brakiem koordynacji pomiędzy działem finansowym i naukowym.

19. Jak stwierdził Trybunał w swoim specjalnym sprawozdaniu rocznym za 2008 r.⁽¹⁶⁾, Agencja prowadzi długofalową politykę zawierania walutowych kontraktów terminowych celem zabezpieczenia części (50 %) swojego budżetu administracyjnego przed niekorzystnymi zmianami kursu funta. W 2009 r. łączna strata na kursie walutowym przedstawiona w rachunku dochodów i wydatków wyniosła 0,9 mln euro. Agencja powinna rozważyć ponowną ocenę swojej polityki zarządzania środkami pieniężnymi w świetle poniesionych strat i napotkanego ryzyka.

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczył Iğors LUDBORŽS, członek Trybunału Obrachunkowego, na posiedzeniu w Luksemburgu w dniu 5 października 2010 r.

W imieniu Trybunału Obrachunkowego

Vitor Manuel da SILVA CALDEIRA

Prezes

⁽¹²⁾ Szacowana wartość: 30 mln euro.

⁽¹³⁾ Szacowana wartość: 4 mln euro.

⁽¹⁴⁾ Szacowana wartość: 5,3 mln euro.

⁽¹⁵⁾ Szacowana wartość: 4 mln euro.

⁽¹⁶⁾ Dz.U. C 304 z 15.12.2009, s. 27.

Europejska Agencja Leków (Londyn)

Zakres kompetencji Unii według Traktatu	Kompetencje Agencji (rozporządzenie (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady)		Zarządzanie	Środki udostępnione Agencji w 2009 r. (w 2008 r.)	Produkty i usługi w 2009 r. (w 2008 r.)
<p>Przy określaniu i urzeczywistnieniu wszystkich polityk i działań Unii zapewnia się wysoki poziom ochrony zdrowia ludzkiego.</p> <p>Działanie Unii, które uzupełnia polityki krajowe, nakierowane jest na poprawę zdrowia publicznego, zapobieganie chorobom i dolegliwościom ludzkim oraz usuwanie źródeł zagrożeń dla zdrowia fizycznego i psychicznego. Działanie to obejmuje zwalczanie epidemii, poprzez wspieranie badań nad ich przyczynami, sposobami ich rozprzestrzeniania się oraz zapobiegania im, jak również informacji i edukacji zdrowotnej, a także monitorowanie poważnych transgranicznych zagrożeń dla zdrowia, wczesne ostrzeżenie w przypadku takich zagrożeń oraz ich zwalczanie.</p> <p>(art. 168 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej)</p>	<p>Cele</p> <ul style="list-style-type: none"> — Koordynowanie środków naukowych przekazanych jej do dyspozycji przez właściwe władze państw członkowskich w celu oceny i kontroli produktów leczniczych stosowanych u ludzi i do celów weterynaryjnych, — zapewnienie państwom członkowskim i instytucjom Unii Europejskiej doradztwa naukowego w zakresie produktów leczniczych stosowanych u ludzi i do celów weterynaryjnych. 	<p>Zadania</p> <ul style="list-style-type: none"> — Koordynacja naukowej oceny produktów leczniczych, które podlegają unijnym procedurom wydawania pozwoleń na wprowadzenie do obrotu, — koordynacja kontroli produktów leczniczych dopuszczonych w Unii (nadzór farmakologiczny), — doradzanie w sprawie maksymalnych poziomów pozostałości w weterynaryjnych produktach leczniczych, które mogą być przyjęte w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego, — koordynacja weryfikacji zgodności z zasadami dobrej praktyki wytwarzania, dobrej praktyki laboratoryjnej i dobrej praktyki klinicznej, — rejestrowanie statusu pozwoleń na dopuszczenie do obrotu produktów leczniczych. 	<p>1. Komitet ds. Produktów Leczniczych Stosowanych u Ludzi (CHMP), w którego skład wchodzi po jednym członku i jednym zastępcy z każdego państwa członkowskiego oraz pięciu dodatkowych członków; przygotowuje opinie na temat wszelkich kwestii dotyczących oceny produktów leczniczych stosowanych u ludzi.</p> <p>2. Komitet ds. Weterynaryjnych Produktów Leczniczych (CVMP), w którego skład wchodzi po jednym członku i jednym zastępcy z każdego państwa członkowskiego; przygotowuje opinie na temat wszelkich kwestii dotyczących oceny produktów leczniczych stosowanych do celów weterynaryjnych.</p> <p>3. Komitet ds. Sierocych Produktów Leczniczych (COMP), w którego skład wchodzi po jednym członku i jednym zastępcy z każdego państwa członkowskiego; przygotowuje opinie na temat wszelkich kwestii dotyczących oceny leków sierocych.</p> <p>4. Komitet ds. Ziołowych Produktów Leczniczych (HMPC), w którego skład wchodzi po jednym członku i jednym zastępcy z każdego państwa członkowskiego oraz pięciu dodatkowych członków; przygotowuje opinie na temat wszelkich kwestii dotyczących oceny leczniczych produktów ziołowych.</p> <p>5. Komitet Pediatriczny (PDCO), w którego skład wchodzi po jednym członku i jednym zastępcy z każdego państwa członkowskiego oraz sześciu członków i ich zastępców reprezentujących pracowników ochrony zdrowia i stowarzyszenia pacjentów; odpowiada za ocenę naukową i zatwierdzanie planów badań pediatrycznych oraz za system zwolnień i odroczeń w ich zakresie.</p>	<p>Budżet</p> <p>194389 mln euro (182 895 mln euro)</p> <p>Dotacja Unii: 18,7 % (18,8 %)</p> <p>Zatrudnienie na dzień 31 grudnia 2009 r.</p> <p>Liczba stanowisk w planie zatrudnienia: 530 (481)</p> <p>Stanowiska obsadzone: 511 (469)</p> <p>160 (104) innych stanowisk (pracownicy kontraktowi, oddelegowani eksperci narodowi, pracownicy zewnętrzni)</p> <p>Pracownicy ogółem: 664 (587)</p> <p>Przydział stanowisk</p> <p>operacyjne: 520 (483)</p> <p>administracyjne: 144(104)</p>	<p>Produkty lecznicze stosowane u ludzi</p> <ul style="list-style-type: none"> — Wnioski o wydanie pozwolenia na dopuszczenie do obrotu: 96 (103) — pozytywne opinie: 117 (68) — średni czas oceny: 157 dni (184 dni) — opinie po wydaniu pozwolenia: 2 396 (2 122) — nadzór nad bezpieczeństwem farmakoterapii (sprawozdania ADR (dotyczące niepożądanego działania leków) w zakresie produktów dopuszczonych na podstawie procedury scentralizowanej w ramach EOG i poza EOG): 252 117 sprawozdań (193 587 sprawozdań) — okresowe raporty aktualizacyjne dotyczące bezpieczeństwa: 425 (391) — sporządzone opinie naukowe: 308 (263) — procedury wzajemnego uznawania i procedury zdecentralizowane: rozpoczęte –16 307 (14 522); zakończone pozytywnie – 15 335 (12 681) — wnioski dotyczące planu badań pediatrycznych: 273 (271), dotyczące 364 (395) wskazań. <p>Produkty lecznicze stosowane do celów weterynaryjnych</p> <ul style="list-style-type: none"> — Wnioski o wydanie pozwolenia na dopuszczenie do obrotu: 15 (16) — wnioski w zakresie wariantów: 113 (100) — kontrole: 233 (253).

Zakres kompetencji Unii według Traktatu	Kompetencje Agencji (rozporządzenie (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady)		Zarządzanie	Środki udostępnione Agencji w 2009 r. (w 2008 r.)	Produkty i usługi w 2009 r. (w 2008 r.)
			<p>6. Komitet ds. Terapii Zaawansowanych (CAT), w którego skład wchodzi pięciu członków CHMP i ich (pięciu) zastępców, po jednym członku i jednym zastępcy z każdego państwa członkowskiego, dwóch członków i dwóch zastępców reprezentujących klinycystów oraz dwóch członków i dwóch zastępców reprezentujących stowarzyszenia pacjentów, odpowiada za kwestie związane z oceną produktów medycznych stosowanych w terapiach zaawansowanych oraz za certyfikację i klasyfikację tych produktów.</p> <p>7. Zarząd, w którego skład wchodzi po jednym członku i jednym zastępcy z każdego państwa członkowskiego, dwóch przedstawicieli Komisji, dwóch przedstawicieli wyznaczonych przez Parlament Europejski, dwóch przedstawicieli organizacji pacjentów, jeden przedstawiciel organizacji lekarzy i jeden przedstawiciel organizacji weterynarzy. Zarząd przyjmuje program prac i sprawozdanie roczne.</p> <p>8. Dyrektor zarządzający jest powoływany przez Zarząd na wniosek Komisji.</p> <p>9. Audyt wewnętrzny Służba Audytu Wewnętrznego Komisji.</p> <p>10. Kontrola zewnętrzna Trybunał Obrachunkowy.</p> <p>11. Organ udzielający absolutorium z wykonania budżetu Parlament działający na zalecenie Rady.</p>		<p>Ziołowe produkty lecznicze</p> <ul style="list-style-type: none"> — Monografie ziół: 17 (17) — wykaz substancji ziołowych, preparatów i ich połączeń: 0 (5). <p>Sierocce produkty lecznicze</p> <ul style="list-style-type: none"> — Wnioski: 164 (119) — pozytywne opinie: 113 (86). <p>MŚP</p> <ul style="list-style-type: none"> — Wnioski o przyznanie statusu MŚP: 217 (242) — wnioski o redukcję opłaty lub odroczenie: 80 (84).

Źródło: Informacje przekazane przez Agencję.

ODPOWIEDZI AGENCJI

11. Biorąc pod uwagę wysoką liczbę i złożoność procedur przetargowych, zwłaszcza w dziedzinie informatyki, co jest przyczyną błędów wyszczególnionych przez Trybunał, i dokładając starań o organizowanie procedur przetargowych w bardziej spójny sposób, Agencja ustanowi wieloletni plan zamówień oraz zapewni wzmocnienie kontroli technicznej i proceduralnej. Zdaniem EMA błędy wpływające na regularność procedur w żadnym przypadku nie doprowadziły do niekorzystnych rozwiązań finansowych.

12. W przypadku tej wysoce złożonej procedury opracowano obszerny i szczegółowy przewodnik nt. oceny, który – w formie projektu – stosowali wszyscy członkowie komitetu ds. oceny. Przewodnik stosowano w ramach ćwiczenia pilotażowego i wydaje się, że nie przestrzegano go ściśle przy wszelkich okazjach. Agencja przyznaje, że w końcowych notach wynikających z oceny wystąpił błąd.

W wyniku procedury negocjacyjnej doszło do przyznania umów ramowych, w myśl tej samej zasady następstwa, jaką stosowano przy ustalaniu rankingu ofert w procedurze otwartej. Niemniej jednak oba przetargi poprawiono znacznie pod względem jakości i średniej ceny.

W świetle uwag Trybunału Agencja dopilnuje, aby wyniki procedur przetargowych sprawdzano przed zawarciem umowy.

13. Podobnie jak w przypadku procedury, o której mowa w pkt 12 powyżej, wszyscy członkowie komitetu ds. oceny stosowali obszerny i szczegółowy przewodnik nt. oceny (w formie projektu). Z przewodnika korzystano także w ramach ćwiczenia pilotażowego. Zdobyte przy tej okazji doświadczenie pokazało, że wymagania przewodnika były zbyt surowe, co prowadziło do nieuzasadnionych niskich not.

Z perspektywy czasu, uwzględniając ilość umów, których to dotyczy, lepszym rozwiązaniem byłoby przeprowadzenie takiego ćwiczenia na przetargu dotyczącym niższych kwot.

Wnioski oparto na spójnej i obiektywnej ocenie ofert otrzymanych przez komitet ds. oceny. Agencja przyznaje jednak, że sprawozdanie komitetu ds. oceny było niejasne pod względem sposobu, w jaki oceniono kryteria wyboru.

Zapoczątkowano wprowadzanie środków zaradczych w celu uniknięcia ponownego wystąpienia podobnych problemów.

14. Przetargi były niezbędne w celu zachowania ciągłości usług oraz utrzymania i zakupu towarów, ponieważ istniejące umowy ramowe zbliżały się do końca. Z przyczyn technicznych nie było alternatywy do procedur negocjacyjnych. Głównym celem negocjacji była obniżka cen istniejących towarów i usług. W trakcie negocjacji Agencja uzyskała znaczne obniżki cen – w porównaniu z poprzednimi umowami ramowymi – na niektóre z produktów. W świetle uwag Trybunału Agencja dopilnuje, aby za każdym razem sporządzano szczegółową specyfikację techniczną.

17. W następstwie uwag Trybunału dotyczących roku budżetowego 2006, Agencja dokonała przeglądu przeniesień zobowiązań finansowych, zwłaszcza w tytule 2. W wyniku tego, w przypadku niektórych umów wieloletnich, które wygasły od 2007 r., zmieniono czas ich obowiązywania, tak aby zaczynały się w pierwszym kwartale roku budżetowego. Agencja nadal dokładała usilnych starań, aby znacznie zmniejszyć przeniesienia. Biorąc pod uwagę ogólne zwiększenie budżetu, przeniesienia w tytule II zmniejszyły się względnie z 42,6 % (lata 2008–2009) do 38,1 % (lata 2009–2010). Agencja będzie nadal obniżać liczbę przeniesień środków; w latach 2010–2011 r. przewiduje się dalszy spadek liczby przeniesień.

18. Wdrożono tymczasowe środki kontrolne do czasu uzyskania przez nową bazę danych finansowych SAP zdolności do automatycznego tworzenia i aktualizowania danych o opłatach pochodzących z bazy operacyjnej, po tym, jak zostanie zakończone zatwierdzanie wniosków.

Wszystkie opóźnienia, do których dochodzi po naukowych procesach operacyjnych a przed początkiem pobierania opłat, będą automatycznie zaznaczane.

19. Komitet doradczy ds. audytu Agencji dokonał przeglądu polityki skarbowej, którą następnie przyjął i formalnie zatwierdził.