

W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie:

- 5) Czy prawo Unii a w szczególności art. 2 i 6 TUE, art. 21 i 34 Karty [praw podstawowych Unii Europejskiej] oraz dyrektywy 2000/43/WE i 2003/109/WE, stoi na przeszkodzie przepisom krajowym (prowincjonalnym), które wymagają jedynie od osób pochodzących spoza Wspólnoty a nie od obywateli Wspólnoty (Włochów i innych) — zrównanych jedynie w zakresie obowiązku zamieszkiwania na terytorium prowincji przez okres dłuższy niż 5 lat — spełniania dodatkowego wymogu polegającego na przepracowaniu 3 lat w celu korzystania z dostępu do dodatku mieszkaniowego?
- 6) Czy prawo Unii a w szczególności art. 2 i 6 TUE, art. 18, 45, 49 TFUE w związku z art. 1, 21 i 34 Karty [praw podstawowych Unii Europejskiej], stoi na przeszkodzie przepisom krajowym (prowincjonalnym), które przewidują, że obywatele Wspólnoty (Włosi i inni) mają obowiązek złożenia oświadczenia o przynależności lub przystąpieniu do jednej z grup językowych obecnych w Górnej Adydze/Południowym Tyrolu w celu korzystania z dostępu do dodatku mieszkaniowego?
- 7) Czy prawo Unii a w szczególności art. 2 i 6 TUE, art. 18, 45, 49 TFUE w związku z art. 21 i 34 Karty [praw podstawowych Unii Europejskiej], stoi na przeszkodzie przepisom krajowym (prowincjonalnym), które nakładają na obywateli Wspólnoty (Włochów i innych) obowiązek zamieszkiwania lub pracy na terytorium prowincji od co najmniej 5 lat w celu korzystania z dostępu do dodatku mieszkaniowego?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Timișoara (Rumunia) w dniu 8 grudnia 2010 r. — Sergiu Alexandru Micșă przeciwko Administrația Finanțelor Publice Lugoj, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, Administrația Fondului pentru Mediu

(Sprawa C-573/10)

(2011/C 46/12)

Język postępowania: rumuński

Sąd krajowy

Curtea de Apel Timișoara

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Sergiu Alexandru Micșă

Strona pozwana: Administrația Finanțelor Publice Lugoj, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, Administrația Fondului pentru Mediu

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy wykładni art. 110 TFUE należy dokonywać w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie zwolnieniu z uiszczenia opłaty od zanieczyszczeń w przypadku pierwszego zarejestrowania na terytorium państwa członkowskiego pojazdów mających szczególne, dokładnie określone cechy techniczne, podczas gdy na mocy przepisów krajowych opłata w odniesieniu do innych pojazdów podlega uiszczeniu?
- 2) W wypadku gdyby art. 110 TFUE stał na przeszkodzie zwolnieniu, o którym mowa w pierwszym pytaniu jedynie w określonych okolicznościach, czy okoliczność taką stanowi przypadek, w którym wszystkie pojazdy silnikowe wyprodukowane na terytorium krajowym, ich większość lub znaczna liczba, mają cechy techniczne powodujące zwolnienie (należy mieć na uwadze okoliczność, że cechy takie mają również pojazdy silnikowe produkowane w innych państwach członkowskich UE i że również dla nich przewidziano zwolnienie)?
- 3) W wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie drugie, jakie cechy produktu czynią go podobnym w rozumieniu art. 110 TFUE do pojazdu silnikowego, który posiada następujące cechy łącznie:
 - a) jest nowy (czyli nie był nigdy wcześniej sprzedany w celu innym niż odsprzedaż lub dostawa i z uwagi na to nie był nigdy zarejestrowany) lub był używany i został zarejestrowany w państwie członkowskim Unii Europejskiej w okresie od dnia 15 grudnia 2008 r. do dnia 31 grudnia 2009 r. włącznie;
 - b) został zaprojektowany i skonstruowany dla celów transportu pasażerskiego i oprócz fotela kierowcy posiada najwyżej osiem miejsc siedzących (pojazdy kategorii M1 w rozumieniu rumuńskich przepisów) lub został zaprojektowany i skonstruowany do transportu towarów o wadze maksymalnej nieprzekraczającej 3,5 t (pojazdy kategorii N1 w rozumieniu rumuńskich przepisów);
 - c) spełnia normę zanieczyszczenia Euro 4;
 - d) posiada pojemność silnika nieprzekraczającą 2 000 cm³ (cecha, którą należy uwzględnić jedynie w przypadku pojazdów kategorii M1)?