

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający elementy słowne „TRIPLE BONUS”
– zgłoszenie nr 12 013 629

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie R 1648/2014-4

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2015 r. – GSA i SGI Security/Parlament

(Sprawa T-321/15)

(2015/C 262/49)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Gruppo Servizi Associati SpA (GSA) (Rzym, Włochy); i Security Guardian's Institute (SGI Security) (Bierges, Belgia) (przedstawiciel: adwokat E. van Nuffel d'Heynsbroeck)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu, doręczonej w dniu 12 czerwca 2015 r., w sprawie uznania za niezgodną ofertę, którą Gruppo Servizi Associati s.p.a. i Security Guardian's Institute s.a. złożyły w ramach procedury udzielania zamówienia EP/DGSAFE/UIB/SER/2014-014 dotyczącego świadczenia usług w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, pomocy osobom i nadzoru zewnętrznego budynku Parlamentu Europejskiego w Brukseli i decyzji o udzieleniu tego zamówienia innemu oferentowi;
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania,

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasad proporcjonalności i równości, w zakresie, w jakim Parlament w nieuzasadniony sposób zażądał, aby wszyscy członkowie ugrupowania gospodarczego posiadali zezwolenie zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 1990 r. regulującą bezpieczeństwo osobiste i szczególne, obejmując w ten sposób tym wymaganiem członków ugrupowania, których zadaniem nie miało być wykonywanie usług objętych zakresem stosowania wspomnianej ustawy.

2. Zarzut drugi, podniesiony tytułem żądania ewentualnego, dotyczący naruszenia swobodnego świadczenia usług i zasad leżących u podstaw równości i proporcjonalności, w zakresie, w jakim wymóg posiadania zezwolenia przewidziany w ustawie z dnia 10 kwietnia 1990 r. nadmiernie utrudnia, a nawet uniemożliwia udział w procedurze udzielania zamówienia przedsiębiorstwu, którego oferta dotyczy usługi niepodlegającej wymogowi uzyskania zezwolenia.

Skarga wniesiona w dniu 23 czerwca 2015 r. – Bimbo/OHIM (THE SNACK COMPANY)

(Sprawa T-331/15)

(2015/C 262/50)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Bimbo, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: J. Carbonell Callicó, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający elementy słowne „THE SNACK COMPANY” – zgłoszenie nr 12 173 852

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie R 954/2014-2

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- zezwolenie na rejestrację zgłoszonego znaku towarowego;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie zasady równości traktowania;
- Naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 24 czerwca 2015 r. – Josel/OHIM – Nationale-Nederlanden Nederland (NN)

(Sprawa T-333/15)

(2015/C 262/51)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Josel, SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: J. L. Rivas Zurdo, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Nationale-Nederlanden Nederland BV (Amsterdam, Niderlandy)