

### Pytanie prejudycjalne

Czy art. 168 i 169 lit. a dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej<sup>(1)</sup> nie stoją na przeszkodzie temu aby w przypadku oddziału zarejestrowanego dla celów podatku VAT w jednym państwie członkowskim i wykonującego głównie czynności wewnątrzzakładowe na rzecz jednostki macierzystej z siedzibą w innym państwie członkowskim a sporadycznie także czynności opodatkowane w państwie rejestracji oddziału, podatnik miał prawo do odliczenia podatku naliczonego w państwie, w którym zarejestrowany jest oddział, mimo że ten podatek jest związany z czynnościami wykonywanymi przez jednostkę macierzystą w innym państwie członkowskim?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 347, s. 1.

---

### Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 13 maja 2015 r. w sprawie T-15/13 Group Nivelles/Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) – Easy Sanitary Solutions (odpływ liniowy prysznic), wniesione w dniu 24 lipca 2015 r. przez OHIM

(Sprawa C-405/15 P)

(2015/C 337/08)

Język postępowania: niderlandzki

### Strony

Wnoszący odwołanie: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (przedstawiciele: S. Bonne i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Group Nivelles NV i Easy Sanitary Solutions BV

### Żądania wnoszącego odwołanie

OHIM wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- obciążenie strony skarżącej oraz interwenienta w postępowaniu przed Sądem kosztami postępowania poniesionymi przez OHIM

### Zarzuty i główne argumenty

Orzekając, że starszy wzór, przywołany w uzasadnieniu żądania unieważnienia prawa do wzoru, stanowi „całe urządzenie zapewniające odpływ substancji płynnych, oferowane przez przedsiębiorstwo Blücher” Sąd naruszył art. 63 ust. 1 [rozporządzenia nr 6/2002<sup>(1)</sup>]. Group Nivelles powoływała się jedynie na ruszt, który został udostępniony publicznie, zarówno przez przedsiębiorstwo Blücher jak i inne przedsiębiorstwa, niezależnie od formy brodzika.

Orzekając, że OHIM był zobowiązany do porównania spornego wspólnotowego wzoru ze starszym wzorem, będącym wynikiem połączenia dwóch oddzielnych części ujawnionych w osobnych dokumentach, Sąd naruszył art. 25 ust. 1 pkt b) [rozporządzenia nr 6/2002], w związku z art. 5 [rozporządzenia nr 6/2002]. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości dotyczącym art. 5 [rozporządzenia nr 6/2002], sporny wzór nie może być porównywany z „połączeniem konkretnych elementów lub częściami starszych wzorów”, lecz tylko „z poszczególnymi i dokładnie określonymi starszymi wzorami”. Widoczne cechy zmontowanego produktu można czasami wywieść z wyglądu jego części składowych, lecz całościowe wrażenie pozostaje hipotetyczne względnie, w każdym razie, oparte na znacznych przybliżeniach. Pojęcie identity dwóch wzorów, na którym oparty jest art. 5 [rozporządzenia nr 6/2002], stoi na przeszkodzie analizie porównawczej opartej na hipotezach i przybliżeniach.

Uznając, że w przypadku w którym porównywany wzór został wykorzystany w towarach różnego rodzaju lub przeznaczenia, różnica ta może uniemożliwić poinformowanemu konsumentowi rozpoznanie starszego wzoru, Sąd naruszył art. 25 ust. 1 pkt b) [rozporządzenia nr 6/2002] w związku z art. 6 i art. 7 ust. 1 [rozporządzenia nr 6/2002]. Artykuł 7 [rozporządzenia nr 6/2002] zawiera fikcję prawną, w myśl której zakłada się, że każdy udostępniony publicznie model jest znany zarówno środowiskom wyspecjalizowanym w danej branży, do której należał starszy model, jak i poinformowanym użytkownikom tego rodzaju towarów, których dotyczy sporny wzór. Po ustaleniu, że miało miejsce ujawnienie starszego modelu należy wychodzić z założenia, że wspomniany poinformowany użytkownik zna zarówno starszy model, jak i sposób jego wykorzystania, co wynika z dowodów i argumentów przedstawionych przez strony.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U. 2002 L 3., 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Wyrchowen  
administratiwen syd (Bułgaria) w dniu 24 lipca 2015 r. – Petja Miłkowa/Izpyłnitelen direktor na  
Agencija za priwatizacija i sledpriwatizacionen kontrol**

(Sprawa C-406/15)

(2015/C 337/09)

*Język postępowania: bułgarski*

**Sąd odsyłający**

Wyrchowen administratiwen syd

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Petja Miłkowa

*Strona przeciwna:* Izpyłnitelen direktor na Agencija za priwatizacija i sledpriwatizacionen kontrol

*Druga strona postępowania:* Wyrchowna administratiwna prokuratura

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 5 ust. 2 konwencji Organizacji Narodów Zjednoczonych o prawach osób niepełnosprawnych zezwala na określoną przez państwa członkowskie w przepisach szczególną uprzednią ochronę przed wypowiedzeniem wyłącznie w wypadku osób niepełnosprawnych zatrudnionych w ramach stosunku pracy, lecz nie w wypadku urzędników państwowych o takiej samej niepełnosprawności?
- 2) Czy art. 4 i inne przepisy dyrektywy Rady 2000/78/WE<sup>(1)</sup> z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy zezwalają na krajowe uregulowania prawne określające szczególną uprzednią ochronę przed wypowiedzeniem wyłącznie w wypadku osób niepełnosprawnych zatrudnionych w ramach stosunku pracy, lecz nie w wypadku urzędników państwowych o takiej samej niepełnosprawności?