

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy (Przedstawienie „V”) – zgłoszenie nr 10 263 978

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 września 2016 r. w sprawie R 2030/2015-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez oddalenie sprzeciwu w całości;
- posiłkowo, zmianę zaskarżonej decyzji poprzez oddalenie sprzeciwu także w odniesieniu do towarów: „skóra i imitacje skóry; walizy i torby podróżne; parasolki i parasole przeciwsłoneczne; laski; portfele; torby i sakiewki; plecaki; torebki-paski; aktówki; torby szkolne; szkolne torby sportowe; torby plażowe; kółka do kluczy; etui na karty (kredytowe); saszetki biodrowe” z klasy 18 oraz „odzież, obuwie, nakrycia głowy; paski; rękawiczki” z klasy 25;
- w braku uwzględnienia powyższych żądań stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie zasady 19 ust. 2 i 3 oraz zasady 20 ust. 1 rozporządzenia nr 2868/95;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 60 ust. 1 zdanie pierwsze, art. 63 ust. 2, art. 75 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia nr 207/2009 oraz zasady *reformatio in peius*, a także prawa do bycia wysłuchanym.

Skarga wniesiona w dniu 21 listopada 2016 r. – Kik Textilien und Non-Food/EUIPO – FF Group Romania (_kix)

(Sprawa T-822/16)

(2017/C 022/68)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: KiK Textilien und Non-Food GmbH (Bönen, Niemcy) (pełnomocnicy: adwokaci S. Körber i L. Pechan)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: FF Group Romania SRL (Bukareszt, Rumunia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: FF Group Romania SRL

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „_kix” – zgłoszenie nr 12 517 901

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 6 września 2016 r. w sprawie R 2323/2015-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i ewentualnie drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w ramach postępowania odwoławczego.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 75 zdanie pierwsze rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 42 ust. 2 i 3 w związku z art. 15 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 21 listopada 2016 r. – Kiosked Oy/EUIPO – VRT, NV van Publiek Recht (k)

(Sprawa T-824/16)

(2017/C 022/69)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Kiosked Oy Ab (Espoo, Finlandia) (przedstawiciel: adwokat L. Laaksonen)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: VRT, NV van Publiek Recht (Bruksela, Belgia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską czarno-białego graficznego znaku towarowego zawierającego element słowny „K” – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 112 969

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 września 2016 r. w sprawie R 279/2016-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej („EUIPO”) z dnia 21 września 2016 r. w sprawie nr R0279/2016-4 o uwzględnieniu sprzeciwu VRT, NV van publiek recht i odrzuceniu rejestracji międzynarodowej wskazującej Unię Europejską znaku nr W01112969 K (graficznego) (zwanego dalej „K LOGO”) dla następujących usług z klasy 35 „reklama; zarządzanie w działalności gospodarczej; administrowanie działalności gospodarczej; prace biurowe” i z klasy 42 „projektowanie i opracowywanie oprogramowania komputerowego” oraz dopuszczenie rejestracji K LOGO dla wyżej wymienionych usług;
- obciążenie strony wnoszącej sprzeciw wszystkimi kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w postępowaniu w sprawie sprzeciwu, w tym kosztami zastępstwa prawnego zgodnie z wyszczególnieniem przedstawionym przez stronę skarżącą w terminie, o którym mowa w art. 85 rozporządzenia nr 207/2009, a w razie nieprzedstawienia takiego wyszczególnienia – zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami.