

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Länsförsäkringar AB

Strona pozwana: Matek A/S

Sentencja

Artykuł 9 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie [znaku towarowego Unii Europejskiej] w związku z art. 15 ust. 1 i art. 51 ust. 1 lit. a) tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że w okresie pięciu lat następujących po rejestracji unijnego znaku towarowego jego właściciel może w przypadku istnienia prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd zakazać osobom trzecim używania w obrocie gospodarczym oznaczenia identycznego ze swoim znakiem towarowym lub do niego podobnego w odniesieniu do wszystkich towarów i usług identycznych z towarami lub usługami, dla których znak ten został zarejestrowany, lub do nich podobnych, bez konieczności wykazania rzeczywistego używania wspomnianego znaku towarowego dla tych towarów lub usług.

⁽¹⁾ Dz.U. C 48 z 8.2.2016.

Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 21 grudnia 2016 r. – Rada Unii Europejskiej/Front populaire pour la libération de la sagaia-el-hamra et du rio de oro (Front Polisario), Komisja Europejska

(Sprawa C-104/16 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Stosunki zewnętrzne — Porozumienie między Unią Europejską i Królestwem Marokańskim dotyczące wzajemnych środków liberalizacyjnych w dziedzinie rolnictwa i rybołówstwa — Decyzja zatwierdzająca zawarcie porozumienia międzynarodowego — Skarga o stwierdzenie nieważności — Dopuszczalność — Legitymacja procesowa — Obowiązywanie terytorialne porozumienia — Wykładnia porozumienia — Zasada samostanowienia — Zasada względnej skuteczności traktatów)

(2017/C 053/23)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona wnosząca odwołanie: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: H. Legal, A. de Elera-San Miguel Hurtado i A. Westerhof Löfflerová, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Front populaire pour la libération de la sagaia-el-hamra et du rio de oro (Front Polisario) (przedstawiciel: adwokat G. Devers), Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Castillo de la Torre, E. Paasivirta i B. Eggers, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający stronę skarżącą: Królestwo Belgii (przedstawiciele: C. Pochet i M. J.C. Halleux, pełnomocnicy), Republika Federalna Niemiec (przedstawiciel: T. Henze, pełnomocnik), Królestwo Hiszpanii (przedstawiciele: M. Sampol Pucurull i S. Centeno Huerta, pełnomocnicy), Republika Francuska (przedstawiciele: F. Alabrune, G. de Bergues, D. Colas, F. Fize i B. Fodda, pełnomocnicy), Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Inez Fernandes i M. Figueiredo, pełnomocnicy), Confédération marocaine de l'agriculture et du développement rural (Comader) (przedstawiciele: adwokaci J.F. Bellis, M. Struys, A. Bailleux, L. Eskenazi i R. Hicheri)

Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 10 grudnia 2015 r., *Front Polisario/Rada* (T-512/12, EU:T:2015:953) zostaje uchylony.
- 2) Skarga *Front populaire pour la libération de la sagaia-el-hamra et du rio de oro* (Frontu Polisario) zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.

- 3) *Front populaire pour la libération de la saguia-el-hamra et du rio de oro (Front Polisario)* pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej.
- 4) *Królestwo Belgii, Republika Federalna Niemiec, Królestwo Hiszpanii, Republika Francuska i Republika Portugalska, Komisja Europejska i Confédération marocaine de l'agriculture et du développement rural (Comader)* pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 111 z 29.3.2016.

Odwołanie od postanowienia Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 14 czerwca 2016 r. w sprawie T-595/15, *Europäischer Tier- und Naturschutz eV i Horst Giesen/Komisja Europejska*, wniesione w dniu 20 czerwca 2016 r. przez *Europäischer Tier- und Naturschutz eV i Horsta Giesena*

(Sprawa C-343/16 P)

(2017/C 053/24)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: *Europäischer Tier- und Naturschutz e.V. i Horst Giesen* (przedstawiciel: Dr. P. Brockmann, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (ósma izba) w drodze postanowienia z dnia 12 stycznia 2017 r. odrzucił odwołanie i orzekł, że wnoszący odwołanie pokrywają własne koszty.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez *tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgia)* w dniu 26 września 2016 r. – *Karim Boudjellal/Rauwers Contrôle SA*

(Sprawa C-508/16)

(2017/C 053/25)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: *Karim Boudjellal*

Strona pozwana: *Rauwers Contrôle SA*

Trybunał Sprawiedliwości w drodze postanowienia z dnia 11 stycznia 2017 r. orzekł, że jest oczywiście niewłaściwy w przedmiocie udzielenia odpowiedzi na pytania skierowane przez *tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgia)*.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez *Amtsgericht Hamburg (Niemcy)* w dniu 4 listopada 2016 r. – *Birgit Bossen i in./Brussels Airlines*

(Sprawa C-559/16)

(2017/C 053/26)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Hamburg