

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Maximum Play, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 371 z 10.10.2016.

Skarga wniesiona w dniu 10 lutego 2017 r. – RT/Parlament**(Sprawa T-98/17)**

(2017/C 129/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: RT (przedstawiciel: adwokat C. Bernard-Glanz)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Uznanie skargi za dopuszczalną;
- Stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 30 czerwca 2016 r. odrzucającej zaświadczenie lekarskie; jednocześnie o stwierdzenie nieważności, w razie potrzeby, decyzji organu powołującego z dnia 13 stycznia 2017 r. oddalającej zażalenie skarżącego; oraz
- Obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 59 regulaminu pracowniczego oraz art. 2 przepisów wewnętrznych.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie i naruszenia art. 59 regulaminu pracowniczego i art. 2 przepisów wewnętrznych.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 59 regulaminu pracowniczego i art. 2 przepisów wewnętrznych, braku uzasadnienia i naruszenia zasady pewności prawa.

Skarga wniesiona w dniu 14 lutego 2017 r. – BTB Holding Investments i Dufferco Participations Holding/Komisja**(Sprawa T-100/17)**

(2017/C 129/35)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: BTB Holding Investments SA (Luksemburg, Luksemburg), Dufferco Participations Holding SA (Luksemburg) (przedstawiciele: J.F. Bellis, R. Luff i M. Favart, avocats)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności art. 1 lit. a), b) i d) oraz art. 2 decyzji Komisji z dnia 20 stycznia 2016 r. dotyczącej pomocy państwa SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP) wdrożonej przez Belgię na rzecz Dufenco;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą trzy zarzuty, które dotyczą pierwszego środka, a mianowicie zbycia przez Foreign Strategic Investment Holding (FSIH) udziału odpowiadającego 49,9 % kapitału Dufenco US na rzecz Dufenco Industrial Investment.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszeń prawa i błędów w ocenie dotyczących kryterium podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej i wskazanej w art. 107 ust. 1 TFUE przesłanki istnienia korzyści oraz naruszenia obowiązku uzasadnienia. Zarzut ten dzieli się na dwie części.
 - część pierwsza dotycząca naruszeń prawa oraz naruszenia zasady podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej oraz reguł dotyczących ciężaru dowodu, gdyż Komisja pomyliła możliwość stosowania kryterium podmiotu prywatnego ze stosowaniem tego kryterium;
 - część druga dotycząca braku uzasadnienia, niedochowania staranności oraz naruszenia zasady dobrej administracji, zasady podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej oraz art. 107 ust. 1 TFUE, gdyż Komisja nie dokonała całościowej oceny kryterium podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej w celu wykazania istnienia korzyści.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszeń prawa i błędów w ocenie, jakich dopuściła się Komisja, gdyż nie uwzględniła wszystkich istotnych informacji, nie uznała racjonalności ekonomicznej transakcji oraz nie uwzględniła zasadniczych argumentów odnoszących się do rentowności transakcji przy ocenie kryterium podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej, przez co naruszyła zasadę podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej, obowiązek uzasadnienia w rozumieniu art. 296 TFUE oraz przesłanki określone w art. 107 ust. 1 TFUE. Zarzut ten dzieli się na trzy części:
 - część pierwsza dotycząca braku uwzględnienia wszystkich istotnych informacji;
 - część druga dotycząca braku uwzględnienia racjonalności ekonomicznej transakcji;
 - część trzecia dotycząca braku uzasadnienia, naruszenia zasady dobrej administracji oraz naruszenia kryterium podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej, gdyż Komisja nie uwzględniła rentowności inwestycji dokonanej przez FSIH.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistych naruszeń prawa i oczywistych błędów w ocenie, naruszenia zasad staranności oraz dobrej administracji, naruszenia kryterium podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej, przesłanek dotyczących istnienia korzyści w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE oraz obowiązku uzasadnienia, gdyż Komisja nie ustaliła prawidłowo wartości udziału FSIH w Dufenco US przy ustalaniu wysokości potencjalnego elementu pomocy. Zarzut ten dzieli się na pięć części.
 - część pierwsza dotycząca nieodpowiedniego odniesienia do funduszy własnych Dufenco US;
 - część druga dotycząca błędnego uwzględnienia wartości przedsiębiorstwa bez odjęcia długów spółki;

- część trzecia dotycząca uwzględnienia wyników jedynie za rok obrotowy 2006;
- część czwarta dotycząca stosowania arbitralnego, zbyt wysokiego ilorazu;
- część piąta dotycząca arbitralnego odrzucenia prawie w całości sprawozdania KPMG z dnia 28 maja 2014 r.

Jedynie skarżąca BTB Holding Investments SA podnosi następnie trzy zarzuty, które dotyczą drugiego środka, a mianowicie sprzedaży przez FSIH udziału odpowiadającego 25 % kapitału Dufenco Participations Holding Limited na rzecz Bolmat Holding Limited.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistych naruszeń prawa oraz oczywistych błędów w ocenie oraz naruszenia zasady podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej, reguł dotyczących ciężaru dowodu, wskazanej w art. 107 ust. 1 TFUE przesłanki istnienia korzyści, a także obowiązku uzasadnienia ustanowionego w art. 296 TFUE, gdyż Komisja błędnie zastosowała kryterium podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej;
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistych naruszeń prawa oraz oczywistych błędów w ocenie, gdyż Komisja nie uwzględniła zasadniczych informacji przedstawionych przez strony, przez co naruszyła zasadę podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej, określone w art. 107 ust. 1 TFUE przesłanki, obowiązek staranności oraz obowiązek uzasadnienia w rozumieniu art. 296 TFUE;
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistych naruszeń prawa oraz oczywistych błędów w ocenie przy ilościowym określeniu potencjalnego elementu pomocy z naruszeniem zasady dobrej administracji, zasady inwestora działającego w warunkach gospodarki rynkowej oraz art. 107 ust. 1 TFUE i art. 296 TFUE.

Jedynie skarżąca BTB Holding Investments SA podnosi następnie dwa zarzuty, które dotyczą czwartego środka, a mianowicie pożyczki na rzecz Ultima Partners Limited.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistych błędów w ocenie okoliczności faktycznych oraz naruszeń prawa, gdyż Komisja odrzuciła podejście porównawcze, przez co naruszyła zasadę podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej, art. 107 ust. 1 TFUE, jeśli chodzi o istnienie korzyści, obowiązek uzasadnienia oraz ogólne zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań oraz dobrej administracji.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistych błędów w ocenie okoliczności faktycznych oraz naruszeń prawa przy ustalaniu stóp referencyjnych, w wyniku czego błędnie zastosowano kryterium podmiotu prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej oraz naruszono przesłankę istnienia korzyści w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. Zarzut ten dzieli się na dwie części.
 - część pierwsza dotycząca tego, że Komisja błędnie przypisała Ultima Partners Limited rating BB, przez co naruszyła ogólną zasadę dobrej administracji oraz obowiązek uzasadnienia w rozumieniu art. 296 TFUE;
 - część druga dotycząca oczywistych błędów w ocenie przy sklasyfikowaniu udzielonych na rzecz FSIH zabezpieczeń, przez co naruszono ogólne zasady dobrej administracji i ochrony uzasadnionych oczekiwań oraz obowiązek uzasadnienia w rozumieniu art. 296 TFUE.

Skarga wniesiona w dniu 15 lutego 2017 r. – Apple/EUIPO – Apo International (apo)

(Sprawa T-104/17)

(2017/C 129/36)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: J. Olsen i P. Andreottola, solicitors, G. Tritton, barrister)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Apo International Co. Ltd (Tajpej, Tajwan)