

Skarga wniesiona w dniu 21 czerwca 2017 r. – Cypr/EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)**(Sprawa T-384/17)**

(2017/C 269/44)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Republika Cypryjska (przedstawiciel: S. Malynicz, QC i V. Marsland, solicitor)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* M. J. Dairies EOOD (Sofia, Bułgaria)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Zgłaszający sporny znak towarowy:* M. J. Dairies EOOD*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy składający się z koloru zawierający element słowny „BBQLOUMI” – zgłoszenie nr 13 069 034*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 kwietnia 2017 r. w sprawie R 496/2016-4**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2017 r. – Rumunia/Komisja**(Sprawa T-391/17)**

(2017/C 269/45)

Język postępowania: rumuński

Strony*Strona skarżąca:* Rumunia (przedstawiciele: R. Radu, C.-M. Florescu, E. Gane i L. Lițu, pełnomocnicy)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji (UE) z dnia 29 marca 2017 r. dotyczącej zaproponowanej inicjatywy obywateli zatytułowanej „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe”.
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia postanowień traktatów Unii Europejskiej dotyczących kompetencji Unii

— Proponowana inicjatywa obywatelska ma na celu jedynie polepszenie ochrony praw osób należących do mniejszości narodowych i językowych i nie ma żadnego bezpośredniego związku z różnorodnością kulturową w rozumieniu art. 3 TUE i art. 167 TFUE.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, o którym mowa w art. 296 akapit drugi TFUE.

— Komisja poprzestaje na wylczeniu propozycji aktów, dla których zebrane zostaną deklaracje wsparcia obywateli i nie przedstawia żadnego argumentu prawnego na poparcie wniosku, że akty te wchodzą w zakres jej kompetencji.

Skarga wniesiona w dniu 27 czerwca 2017 r. – Tengelmann Warenhandelsgesellschaft/EUIPO – C & C IP (T)

(Sprawa T-401/17)

(2017/C 269/46)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG (Mülheim an der Ruhr, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H. Prange)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: C & C IP Sàrl (Luksemburg, Luksemburg)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „T” – zgłoszenie nr 11 623 022

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie R 502/2015-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i jej zmianę poprzez oddalenie sprzeciwu w całości;

— obciążenie pozwanego, a w danym wypadku, drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
