

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności sprawozdań z oceny za lata 2014 i 2015, przyjętych ostatecznie w dniu 5 grudnia 2016 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, utrzymując, że w niniejszym przypadku sprawozdania przyjęte w odniesieniu do niej przez Radę Unii Europejskiej za 2014 r. i 2015 r. są obciążone oczywistym błędem w ocenie, posiadają niewystarczające uzasadnienie i przy ich sporządzaniu naruszono obowiązek staranności.

---

**Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2017 r. – Hernández Díaz/SRB****(Sprawa T-521/17)**

(2017/C 382/57)

*Język postępowania: hiszpański***Strony**

*Strona skarżąca* Alberto Hernández Díaz (San Martin del Rey Aurelio, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat L. Hernández Cabeza)

*Strona pozwana:* Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji dotyczącej programu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Banco Popular z powodu poważnych i niemożliwych do usunięcia nieprawidłowości stanowiących przesłankę nieważności decyzji, ze względu na to, że opiera się ona na sporządzonym przez Deloitte sprawozdaniu, które nie było niezależne, ze względu na to, że akcjonariusze zostali narażeni na znacznie większe straty niż w wypadku gdyby przystąpili do postępowania upadłościowego, oraz ze względu na niezastosowanie instrumentu umorzenia lub konwersji długu.
- Anulowanie zbycia Banco Popular bankowi nabywającemu za cenę 1 EUR z powodu nieprzejrzystości procedury zbycia, co stanowi rażące naruszenie zarówno zasady przejrzystości jak i zasady konkurencji.
- Zasądzenie odszkodowania od SRB na rzecz akcjonariuszy z tytułu wyłączenia ich akcji, przy czym kwota żądanego odszkodowania nie może obecnie zostać dokładnie określona ze względu na nieprzejrzystość procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarzuty i główne argumenty są podobne do tych podniesionych w sprawach T-478/17 *Mutualidad de la Abogacía i Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-481/17 *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno i SFL*/Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-482/17 *Comercial Vascongada Recalde*/Komisja i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-483/17 *García Suárez i in.*/Komisja i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-484/17 *Fidesban i in.*/Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji, T-497/17 *Sánchez del Valle i Calatrava Real State 2015*/Komisja i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji oraz T-498/17 *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Komisja i Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji.