

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji C(2018) 6268 final z dnia 28 września 2018 r. w sprawie pomocy państwa SA.51981 (2018/FC);
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia prawa przez Komisję poprzez uznanie, że gwarancje państwowe udzielone na rzecz A/S Femern Landanlæg są dozwolone na mocy decyzji w sprawie budowy i że nie stanowią one pomocy państwa.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia prawa przez Komisję poprzez uznanie, że pomoc w postaci zastrzyku kapitału w kwocie 10 mln DKK (oprócz kwoty 500 mln DKK dozwolonej na mocy decyzji w sprawie planowania) jest zgodna z rynkiem wewnętrznym.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia prawa przez Komisję poprzez uznanie, że pożyczki państwowe na rzecz Femern A/S i A/S Femern Landanlæg są dozwolone na mocy decyzji w sprawie budowy i że pożyczki udzielone na rzecz A/S Femern Landanlæg nie stanowią pomocy, natomiast te udzielone na rzecz Femern A/S są zgodne z rynkiem wewnętrznym.
4. Zarzut czwarty dotyczy naruszenia prawa przez Komisję poprzez uznanie, że udzielone pożyczki państwowe przekraczające budżet 1 445 mln DKK są dozwolone na mocy decyzji w sprawie planowania i stanowią pomoc państwa zgodną z rynkiem wewnętrznym.
5. Zarzut piąty dotyczy naruszenia prawa przez Komisję poprzez uznanie, że korzyść podatkowa nie stanowi pomocy państwa.
6. Zarzut szósty dotyczy naruszenia przez Komisję obowiązku wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 108 ust. 2 TFUE.
7. Zarzut siódmy dotyczy naruszenia przez Komisję obowiązku uzasadnienia wynikającego z art. 296 TFUE.

Skarga wniesiona w dniu 8 stycznia 2019 r. – Repsol / EUIPO (INVENTEMOS EL FUTURO)

(Sprawa T-8/19)

(2019/C 72/54)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Repsol, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J.B. Devaureix i J.C. Erdozain López)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy INVENTEMOS EL FUTURO – zgłoszenie nr 17 258 807

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 października 2018 r. w sprawie R 1173/2018-2

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 8 stycznia 2019 r. – ClientEarth / EBI**(Sprawa T-9/19)**

(2019/C 72/55)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: ClientEarth (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: J. Flynn, QC i H. Leith, barrister)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności odmowy przeprowadzenia przez EBI wewnętrznej procedury odwoławczej zgodnie z art. 10 rozporządzenia Aarhus ⁽¹⁾;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia prawa przy stosowaniu rozporządzenia Aarhus w odniesieniu do statusu ClientEarth jako organizacji pozarządowej, pojęcia aktu administracyjnego, definicji indywidualnie adresowanych środków, skutków prawnych decyzji zarządu EBI, a także granic „prawa ochrony środowiska”.
2. Zarzut drugi dotyczy nieprzedstawienia przez skarżącą odpowiedniego uzasadnienia zgodnie z art. 296 TFUE.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska do instytucji i organów Wspólnoty.

Skarga wniesiona w dniu 2 stycznia 2019 r. – Mutualidad de la Abogacía i in./EBC i SRB**(Sprawa T-11/19)**

(2019/C 72/56)

*Język postępowania: hiszpański***Strony**

Strona skarżąca: Mutualidad General de la Abogacía (Madryt, Hiszpania) i pozostałych 75 skarżących (przedstawiciele: adwokaci R. Pelayo Jiménez, A. Muñoz Aranguren i P. Hermida Paredes)