

Strona pozwana: Republika Grecka (przedstawiciele: E. Skandalou, pełnomocnik)

### Sentencja

- 1) Nie podjąwszy do dnia, w którym upłynął termin wyznaczony w wezwaniu do usunięcia uchybienia wystosowanym przez Komisję Europejską, a mianowicie dnia 5 grudnia 2017 r., środków niezbędnych do wykonania wyroku z dnia 23 kwietnia 2015 r., Komisja/Grecja (C-149/14, niepublikowany, EU:C:2015:264), Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 260 ust. 1 TFUE.
- 2) Od Republiki Greckiej zasądza się zapłatę na rzecz Komisji Europejskiej ryczału w wysokości 3 500 000 EUR na wskazany przez nią rachunek.
- 3) Republika Grecka zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 213 z 24.6.2019.

---

**Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 6 listopada 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Specializat Mureș – Rumunia) – MF/ BNP Paribas Personal Finance SA Paris Sucursala București, Secapital Sàrl**

(Sprawa C-75/19) (<sup>1</sup>)

**[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Dyrektywa 93/13/EWG – Umowy zawierane z konsumentami – Kredyt konsumencki – Postępowanie egzekucyjne – 15-dniowy termin od doręczenia powiadomienia o postępowaniu egzekucyjnym w celu stwierdzenia nieuczciwego charakteru warunku umownego]**

(2020/C 161/18)

Język postępowania: rumuński

### Sąd odsyłający

Tribunalul Specializat Mureș

### Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca zażalenie i sprzeciw: MF

Druga strona postępowania: BNP Paribas Personal Finance SA Paris Sucursala București, Secapital Sàrl

### Sentencja

Dyrektywę Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie przepisowi prawa krajowego, zgodnie z którym konsument, który zawarł umowę o kredyt z instytucją kredytową i przeciw któremu ten przedsiębiorca wszczął postępowanie egzekucyjne, po upływie 15-dniowego terminu od doręczenia pierwszych pism w tym postępowaniu nie może powołać się na istnienie nieuczciwych warunków w umowie o kredyt, aby wnieść sprzeciw wobec tego postępowania, nawet jeżeli na podstawie prawa krajowego temu konsumentowi przysługuje powództwo o stwierdzenie istnienia nieuczciwych warunków umownych, na którego wniesienie nie obowiązuje żaden termin, ale którego rozstrzygnięcie nie ma wpływu na wynik postępowania egzekucyjnego, które może obciążyć konsumenta przed rozstrzygnięciem powództwa o stwierdzenie istnienia nieuczciwych warunków umownych.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 164 z 13.5.2019.