

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

#### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Poważne przeinaczenie okoliczności faktycznych.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 10 kwietnia 2020 r. – Eternit / EUIPO – Eternit Österreich (Panele)**

**(Sprawa T-193/20)**

(2020/C 201/50)

*Język skargi: angielski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Eternit (Kapelle-op-den-Bos, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci J. Muyldermans i P. Maeyaert)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Eternit Österreich GmbH (Vöcklabruck, Austria)

#### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego wzoru:* Strona skarżąca

*Sporny wzór:* Wzór unijny nr 2 538 140–0001

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 lutego 2020 r. w sprawie R 1661/2018-3

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz interwenienta ich własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez skarżącego.

#### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 6 rozporządzenia nr 6/2002.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 27 marca 2020 r. – JF / EUCAP Somalia**

**(Sprawa T-194/20)**

(2020/C 201/51)

*Język postępowania: angielski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* JF (przedstawiciel: adwokat A. Kunst)

*Strona pozwana:* EUCAP Somalia (Mogadyszu, Somalia)

## Żądania

Na podstawie skargi o stwierdzenie nieważności (art. 263 TFUE) i skargi o odszkodowanie z tytułu odpowiedzialności pozaumownej (art. 268 TFUE i art. 340 ust. 2 TFUE) strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji szefa misji EUCAP Somalia z dnia 18 stycznia 2020 r. o rozwiązaniu stosunku pracy ze stroną skarżącą;
- stwierdzenie nieważności decyzji szefa misji EUCAP Somalia z dnia 31 stycznia 2020 r. oddalającej wewnętrzne odwołanie strony skarżącej;
- na podstawie odpowiedzialności pozaumownej, zasądzenie od EUCAP Somalia na rzecz strony skarżącej odszkodowania za szkodę majątkową odpowiadającą utraconym wynagrodzeniom, dodatkom i uprawnieniom (utracone dochody) w okresie przejściowym, zgodnie z postanowieniami Umowy o wystąpieniu między Unią Europejską a Zjednoczonym Królestwem (zwanej dalej „umową o wystąpieniu”);
- nakazanie EUCAP Somalia naprawienia poniesionej przez stronę skarżącą w wyniku wydania niezgodnych z prawem decyzji szkody i doznanej przez nią krzywdy, oszacowanych tymczasowo ex aequo et bono na 60 000 EUR;
- obciążenie EUCAP Somalia kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą, wraz z odsetkami w wysokości 8 %.

Tytułem żądania ewentualnego strona skarżąca, na podstawie skargi zgodnie z klauzulą arbitrażową (art. 272 TFUE) (jeżeli zostanie przyjęte, że obie zaskarżone decyzje są nierozzerwalnie związane z umową o pracę strony skarżącej) oraz skargi o odszkodowanie z tytułu odpowiedzialności umownej (art. 340 ust. 1 TFUE), wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że decyzje szefa misji EUCAP Somalia z dnia 18 stycznia 2020 r. i z dnia 31 stycznia 2020 r. są niezgodne z prawem;
- na podstawie odpowiedzialności umownej, zasądzenie od EUCAP Somalia na rzecz strony skarżącej odszkodowania za poniesioną szkodę i zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, jak powyżej;
- obciążenie EUCAP Somalia kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą, wraz z odsetkami w wysokości 8 %.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na podstawie art. 263 TFUE strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez EUCAP Somalia prawa do bycia wysłuchanym, ponieważ strona skarżąca nie została wysłuchana przed wydaniem decyzji z dnia 18 stycznia 2020 r. o rozwiązaniu z nią umowy o pracę.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez EUCAP Somalia zakazu dyskryminacji bezpośredniej ze względu na przynależność państwową, ponieważ decyzja o rozwiązaniu umowy o pracę ze stroną skarżącą opiera się na wejściu w życie umowy o wystąpieniu, a tym samym pomimo istnienia okresu przejściowego brytyjscy członkowie personelu kontraktowego oraz ci, którzy nie są Brytyjczykami są niezgodnie z prawem traktowani w odmienny sposób.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez EUCAP Somalia zasady równego traktowania w ten sposób, że w EUCAP Somalia potraktowano stronę skarżącą odmiennie od pozostałych członków personelu międzynarodowego, posiadających obywatelstwo brytyjskie i zatrudnionych na podstawie umowy w ramach innych misji WPBiO, z którymi stosunek pracy kontynuowano w okresie przejściowym, zgodnie z umową o wystąpieniu.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia przez EUCAP Somalia umowy o wystąpieniu, ponieważ EUCAP Somalia nie uwzględniła tego, że postanowienia dotyczące misji WPBiO względem członków personelu międzynarodowego zatrudnionego na podstawie umowy, którzy posiadają obywatelstwo brytyjskie nadal znajdują zastosowanie i nie ograniczają dalszego zatrudnienia tego personelu w okresie przejściowym.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia przez EUCAP Somalia zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań, ponieważ członkom personelu międzynarodowego zatrudnionego na podstawie umowy, którzy posiadają obywatelstwo brytyjskie udzielano zapewnień, że utrzymają stanowiska pracy w okresie przejściowym, zgodnie z umową o wystąpieniu.

Ponadto, na wypadek, gdyby Sąd stwierdził, że skarga na podstawie art. 263 TFUE jest niedopuszczalna z uwagi na to, że zaskarżone decyzje są nierozzerwalnie związane z umową o pracę zawartą ze stroną skarżącą, strona skarżąca wnosi do Sądu, w celu uzasadnienia skargi na podstawie art. 272 TFUE, tytułem żądania ewentualnego, o uwzględnienie tych samych pięciu zarzutów. Podnoszone naruszenia należy wówczas uznać za naruszenia wchodzące w zakres odpowiedzialności umownej.

---

**Skarga wniesiona w dniu 6 kwietnia 2020 r. – Sociedade da Água de Monchique / EUIPO – Ventura Vendrell (chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH)**

**(Sprawa T-195/20)**

(2020/C 201/52)

Język skargi: portugalski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Sociedade da Água de Monchique S.A. (Caldas de Monchique, Portugalia) (przedstawiciel: adwokat M. Osório de Castro)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Pèr Ventura Vendrell (Sant Sadurni d'Anoia, Hiszpania)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH – zgłoszenie nr 017 027 608

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 stycznia 2020 r. w sprawie R 2524/2018-4

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i w rezultacie dopuszczenie zgłoszonego znaku towarowego do rejestracji;
- obciążenie EUIPO całością kosztów postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-