

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel): J. Ivanauskas, pełnomocnik).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Clínica La Luz, SL (Madryd, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat I. Temiño Ceniceros)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 lipca 2019 r. (sprawa R 2239/2018-4), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Clínica La Luz a Luz Saúde.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Luz Saúde, SA, zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 319 z 23.9.2019.

Skarga wniesiona w dniu 4 czerwca 2020 r. – HS / Komisja

(Sprawa T-848/19)

(2020/C 271/50)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: HS (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i A. Champetier)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 12 marca 2019 r. o zwolnieniu strony skarżącej z końcem okresu próbnego,
- w stosownym zakresie, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 10 października 2019 r. oddalającej jej zażalenie,
- zadośćuczynienie krzywdzie doznanej przez stronę skarżącą, którą można wycenić, *ex aequo et bono*, na 15 000 EUR,
- obciążenie pozwanej całością kosztów.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżącą podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady niedyskryminacji ze względu na niepełnosprawność oraz obowiązku zapewnienia odpowiednich udogodnień, naruszenia art. 21 karty, konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych, art. 1 lit. d) regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej i zasady staranności.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 34 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej i zasady zapewnienia odpowiednich warunków okresu próbnego, braku wytycznych oraz braku i niepewności celów, naruszenia prawa do bycia wysłuchanym i oczywistych błędów w ocenie.

3. W odniesieniu do żądania zadośćuczynienia strona skarżąca powołuje się na niezgodny z prawem czyn pozwanej, doznaną krzywdę i związek między owym czynem o doznaną krzywdą.

Skarga wniesiona w dniu 29 maja 2020 r. – Sogia Ellas/Komisja

(Sprawa T-347/20)

(2020/C 271/51)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Sogia Ellas (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci P. Bernitsas, M. Androulakaki, A. Patsalia i E. Kalogiannis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie jej skargi za dopuszczalną;
- stwierdzenie nieważności decyzji w całości lub, ewentualnie, w części dotyczącej skarżącej⁽¹⁾;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności art. 2 decyzji w części, w jakiej nałożono w nim obowiązek odzyskania kwot spornej pomocy w całości lub, ewentualnie, w części dotyczącej skarżącej; oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnej wykładni i braku uzasadnienia przez Komisję w odniesieniu do istnienia pomocy państwa: nie zostały spełnione kryteria korzyści gospodarczej, selektywności i zakłócenia konkurencji.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że sporne środki stanowią pomoc zgodną z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 2 lit. b) TFUE.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasad dobrej administracji, uprzedniego wysłuchania i uzasadnienia decyzji, a także naruszenia art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 14 ust. 1 rozporządzenia 659/1999⁽²⁾ i art. 16 ust. 1 rozporządzenia (WE) 2015/1589⁽³⁾, a także tego, że decyzja została wydana z naruszeniem zasad pewności prawa i uzasadnionych oczekiwań.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że decyzja została wydana z naruszeniem zasady proporcjonalności.

⁽¹⁾ Decyzja Komisji (UE) 2020/394 z dnia 7 października 2019 r. dotycząca środków SA.39119 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2014/CP) wdrożonych przez Republikę Grecką w formie dotacji na spłatę odsetek i gwarancji związanych z pożarami w 2007 r. (notyfikowana jako dokument nr C(2019) 7094) (Dz.U. 2020, L 76, s. 4)

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE (Dz.U. 1999, L 83, s. 1).

⁽³⁾ Rozporządzenie Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. 2015, L 248, s. 9).
