

Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2020 r. – Sedus Stoll / EUIPO – Kappes (Sedus ergo+)**(Sprawa T-436/20)**

(2020/C 279/78)

Język skargi: niemiecki

Strony*Strona skarżąca:* Sedus Stoll AG (Dogern, Niemcy) (przedstawiciele: Rechtsanwälte M. Goldmann i J. Thomsen)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Wolfgang Kappes (Bochum, Niemcy)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca*Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Sedus ergo+ – zgłoszenie nr 15 958 374*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie R 2194/2018-1**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie odwołania od decyzji Wydziału Sprzeciwów w postępowaniu nr B 2 863 929; oraz
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania przed Sądem oraz ewentualnego interwenienta, Wolfganga Kappesa, kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 13 lipca 2020 r. – Ultrasun / EUIPO (ULTRASUN)**(Sprawa T-437/20)**

(2020/C 279/79)

Język postępowania: niemiecki

Strony*Strona skarżąca:* Ultrasun AG (Zurych, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci A. von Mühlendahl i H. Hartwig)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy ULTRASUN – zgłoszenie nr 17 898 794*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie R 1453/2019-4

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami skarżącej w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2020 r. – Tempora / Parlament**(Sprawa T-450/20)**

(2020/C 279/80)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Tempora (Forest, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci A. Delvaux i R. Simar)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności skargi o stwierdzenie nieważności;
- stwierdzenie nieważności decyzji, której data wydania nie jest znana, w której Parlament Europejski zdecydował o udzieleniu zamówienia SPRL IMAGINA EU;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję o udzieleniu innemu oferentowi zamówienia w ramach przetargu o sygnaturze COMM/AWD/2019/421 strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 15.2 specyfikacji warunków zamówienia, obowiązków staranności i szczególności, zasad równości, konkurencji i przejrzystości oraz art. 170 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz. U. 2018, L 193, s. 1) (zwanego dalej „rozporządzeniem 2018/1046”). Skarżąca uważa w tym względzie, że Parlament winny był udzielić jej zamówienia z uwagi na to, iż SPRL IMAGINA EU nie posiadała wystarczającej zdolności gospodarczej i finansowej oraz nie mogła w związku z tym zostać wybrana.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia pkt 23 załącznika I do rozporządzenia 2018/1046, art. 16 specyfikacji warunków zamówienia, zasad równości, konkurencji i przejrzystości oraz obowiązków staranności i szczególności. Skarżąca podnosi, że ceny zaproponowane przez SPRL IMAGINA EU w jej ofercie są rażąco niskie i nie mogły zostać przyjęte.