

- Naruszenie art. 20, art. 41 ust. 1, art. 41 ust. 2 lit. a) i c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, w szczególności prawa do bycia wysłuchanym, ciążącego na administracji obowiązku uzasadnienia wydanej decyzji, zasad: dobrej administracji, pewności prawa i równego traktowania.

---

**Skarga wniesiona w dniu 4 października 2021 r. CB / EUIPO – China Construction Bank (CCB)**

**(Sprawa T-639/21)**

(2021/C 481/52)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Groupement des cartes bancaires (CB) (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat C. Herissay-Ducamp)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* China Construction Bank Corp. (Pekin, Chiny)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego CCB – zgłoszenie nr 13 359 609

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 30 lipca 2021 r. w sprawie R 1305/2020-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji, uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia spornego znaku towarowego;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- naruszenie art. 94 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 października 2021 r. – Foodwatch / Komisja**

**(Sprawa T-643/21)**

(2021/C 481/53)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Foodwatch eV (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci R. Klinger, C. Douhaire i S. Ernst)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 5 sierpnia 2021 r. [C(2021)5963 final] wydanej na podstawie rozporządzenia (EG) nr 1049/2001, oddalającej wniosek potwierdzający skarżące z dnia 6 maja 2021 r. o udzielenie pełnego dostępu do dokumentu „Briefing for the EU RCF co-chair for the Regulatory Cooperation Forum meeting on 3–4 February 2020” [Ares(2021)1264866], w zakresie, w jakim podstawę oddalenia tego wniosku stanowi przesłanka odmowy dostępu przewidziana w art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania, a tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję Komisji C(2021) 5963 final z dnia 5 sierpnia 2021 r. o odmowie udzielenia nieograniczonego dostępu do dokumentu dotyczącego przygotowania posiedzenia Forum Współpracy Regulacyjnej (RCF) w ramach Kompleksowej Umowy Gospodarczo-Handlowej UE-Kanada(CETA) strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia nr 1049/2001<sup>(1)</sup> poprzez błędne zastosowanie prawa.
  - Błędne jest założenie dotyczące nasuszenia stosunków międzynarodowych w rozumieniu tego przepisu, uzasadnione twierdzeniem, iż ujawnienie wewnętrznych rozważań strategicznych mogłoby zagrozić pomyślnemu zakończeniu trwających rozmów w przedmiocie wprowadzenia w życie tej umowy.
  - Błędne jest założenie dotyczące nasuszenia stosunków międzynarodowych w rozumieniu tego przepisu, uzasadnione twierdzeniem, iż wykorzystane informacje mogłyby także zostać wykorzystane przeciwko Unii przez państwa trzecie.
  - Błędne jest także założenie dotyczące naruszenia stosunków międzynarodowych w rozumieniu tego przepisu, uzasadnione twierdzeniem, iż w przeciwnym wypadku współpraca z Kanadą mogłaby zostać zagrożona.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 4 ust. 6 rozporządzenia nr 1049/2001 poprzez błędną decyzję o ujawnieniu jedynie części spornego dokumentu.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 4 ust. 7 rozporządzenia nr 1049/2001 poprzez brak ograniczenia czasowego odmowy dostępu.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia przewidzianego w art. 296 TFUE i art. 41 ust. 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

**Skarga wniesiona w dniu 6 października 2021 r. – Bloom / Parlament i Rada**

**(Sprawa T-645/21)**

(2021/C 481/54)

*Język postępowania: francuski*

## Strony

*Strona skarżąca:* Bloom (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci C. Saynac i L. Chovet-Ballester)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej