

Sentencja

Artykuły 16, 184, 186–188 i 192 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one przepisom krajowym i praktyce krajowej, zobowiązującym podatnika, którego rejestrację do celów podatku od wartości dodanej (VAT) unieważniono na określony czas z powodu braku jakiegokolwiek wzmianki o transakcjach podlegających opodatkowaniu w jego deklaracjach VAT składanych przez sześć kolejnych miesięcy, do dokonania korekty naliczonego VAT odliczonego w związku z nabyciem dóbr inwestycyjnych bez zezwolenia podatnikowi na wykazanie spełnienia materialnych przesłanek prawa do odliczenia z uwagi na istnienie niewzruszalnego domniemania, że podatnik wykorzystał te dobra do celów innych niż działalność gospodarcza.

(¹) Dz.U. C 191 z 10.5.2022.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Judecătoria Lehliu-Gară (Rumunia) w dniu 29 marca 2022 r. – Postępowanie karne przeciwko KN, LY, OC, DW

(Sprawa C-230/22)

(2022/C 368/15)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Judecătoria Lehliu-Gară

Strony w postępowaniu głównym

Oskarżeni: KN, LY, OC, DW

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (w odniesieniu do poszanowania zasad państwa prawa i poszanowania praw człowieka) w związku z art. 48 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, w odniesieniu do prawa do obrony, oraz z art. 49 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, w odniesieniu do zasady ustawowej określoności czynów zabronionych i kar, sprzeciwia się zakwalifikowaniu na poziomie krajowym jako przestępstwa zachowania polegającego na popełnieniu czynu naruszającego jakąkolwiek ustawę bez wyraźnego wskazania ustaw lub przepisów ustawy, których naruszenie pociąga za sobą powstanie odpowiedzialności karnej?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel București (Rumunia) w dniu 6 maja 2022 r. – Postępowanie karne przeciwko C.J.

(Sprawa C-305/22)

(2022/C 368/16)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel București

Osoba objęta europejskim nakazem aresztowania

C.J.

Pytania prejudycjalne

1) Czy przepisy art. 25 decyzji ramowej 2008/909/WSiSW (¹) należy interpretować w ten sposób, że w przypadku gdy organ sądowy wykonujący europejski nakaz [aresztowania] zamierza zastosować art. 4 [pkt] 6 decyzji ramowej 2002/584/WSiSW (²) w celu uznania wyroku skazującego, jest on zobowiązany wystąpić z wnioskiem o [przekazanie] wyroku i zaświadczenia wydanych na podstawie decyzji ramowej 2008/909/WSiSW oraz uzyskać zgodę państwa skazania zgodnie z art. 4 [ust.] 2 decyzji ramowej 2008/909/WSiSW?