

— obciążenie Komisji i wszelkich ewentualnych interwenientów popierających żądania Komisji kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia przez Komisję obowiązku uzasadnienia i zasady dobrej administracji poprzez zadecydowanie, że mimo wycofania skargi nie zamknie ona dochodzenia.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia przez Komisję art. 21 ust. 1 i art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego poprzez brak stwierdzenia, że wprowadzenie środków nie leży w interesie Unii.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia przez Komisję art. 2 ust. 3, art. 2 ust. 6 i art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego poprzez zastosowanie nieuzasadnionej i błędnie obliczonej marży zysku do skonstruowania wartości normalnej w odniesieniu do numerów kontrolnych produktów (PCN) sprzedawanych przez skarżącą w niereprezentatywnych ilościach na rynku krajowym.
4. Zarzut czwarty dotyczy naruszenia przez Komisję prawa poprzez skonstruowanie wartości normalnej w odniesieniu do pięciu PCN, które w ogóle nie były sprzedawane przez skarżącą na rynku krajowym, stosownie do art. 2 ust. 3 rozporządzenia podstawowego, bez uprzedniego ustalenia, czy możliwe było określenie wartości normalnej w odniesieniu do tych pięciu PCN na podstawie art. 2 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia podstawowego.
5. Zarzut piąty dotyczy naruszenia przez Komisję art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego poprzez nałożenie cła antydumpingowego, które przekracza margines dumpingu ze względu na zastosowanie przez nią błędnego kursu wymiany w celu przeliczenia wartości netto faktury oraz wartości kosztu, ubezpieczenia i frachtu w odniesieniu do pewnych transakcji ICOF Europe.

Skarga wniesiona w dniu 3 kwietnia 2023 r. – Lacroix/EUIPO – Xingyu Safety Tech (ADAMAS)

(Sprawa T-177/23)

(2023/C 179/100)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nathalie Lacroix (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: E. Sugrañes Coca i C. Sotomayor Garcia, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Xingyu Safety Tech Co. Ltd (Gaomi, Chiny)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „ADAMAS” – zgłoszenie nr 18 387 424

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie R 2004/2022-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- nakazanie zmiany zaskarżonej decyzji poprzez orzeczenie, że należy uwzględnić zgłoszenie EUTM, nr 18 387 424 ADAMAS dla „odzież sportowa; obuwie” w klasie 25 z uwagi na brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd przy porównywaniu znaków towarowych, po należyтым uwzględnieniu istotnych okoliczności w danym przypadku;

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania;

alternatywnie, w razie uznania przez Sąd

— wydanie decyzji nakazującej stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie w jakim odmówiono udzielania ochrony dla zgłoszenia nr 18 387 424 dla klasy 25 towarów;

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 5 kwietnia 2023 r. – FFPE sekcja Rady/Rada

(Sprawa T-179/23)

(2023/C 179/101)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Fédération de la fonction publique européenne (europejska federacja służby publicznej) sekcja Rady (FFPE sekcja Rady) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: A. Champetier i S. Rodrigues, avocats)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;
w konsekwencji
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- zobowiązanie strony pozwanej do zapłaty symbolicznego 1 EUR z tytułu doznanej krzywdy, oraz
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi o stwierdzenie nieważności pisma Rady z dnia 3 kwietnia 2023 r. informującego skarżącą o wynikach i skutkach postępowania weryfikacyjnego wszczętego przeciwko niej na podstawie porozumienia z dnia 28 marca 2006 r. zawartego między Radą Unii Europejskiej a związkami zawodowymi lub organizacjami zawodowymi personelu Sekretariatu Generalnego Rady (zwanego dalej „porozumieniem”) skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia porozumienia i listu intencyjnego.
 2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia wynikającego z porozumienia ducha lojalnej współpracy, zasady dobrej administracji, zasady proporcjonalności i zasady wykonywania umów w dobrej wierze.
 3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa podstawowego do wolności prowadzenia działalności związkowej.
-