

3 Skarga o odszkodowanie, w części, w której dotyczy kosztów gwarancji bankowych poniesionych przez skarżącą przed dniem 31 stycznia 1998 r. zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.

4 W pozostałej części skarga zostaje oddalona jako bezzasadna.

5 Strona skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 124 z 24.5.2003

2 Skarżąca zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

3 Interwenient ponosi koszty własne.

(¹) Dz.U. C 184 z 2.8.2003

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 21 kwietnia 2005 r.

w sprawie T-164/03 Ampafrance SA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego zawierającego element słowny „monBeBé” — Wcześniejsze słowne znaki towarowe bebe — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Art. 8 ust. 1 lit. b) oraz ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2005/C 155/29)

(Język postępowania: francuski)

W sprawie T-164/03 Ampafrance, z siedzibą w Cholet (Francja), reprezentowana przez adwokata C. Bercial Arias, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnicy: A. Rassat i A. Folliard-Monguiral), w której drugą stroną w postępowaniu przed Izłą Odwoławczą OHIM, występując przed Sądem w charakterze interwenienta, jest Johnson & Johnson GmbH, z siedzibą w Düsseldorfie (Niemcy), reprezentowana przez adwokata D. von Schultza, mającej za przedmiot skargę na decyzję pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 marca 2003 r. (sprawa R 220/2002-1), wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu między Ampafrance SA a Johnson & Johnson GmbH, Sąd Pierwszej Instancji (trzecia izba), w składzie: M. Jaeger, prezes, V. Tiili i O. Czúcz, sędziowie; sekretarz: J. Plingers, administrator, wydał w dniu 21 kwietnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1 Skarga zostaje oddalona.

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 20 kwietnia 2005 r.

w sprawie T-211/03 Faber Chimica Srl przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego znaku Faber — Sprzeciw właściciela krajowych słownych i graficznych znaków NABER — Odmowa rejestracji)

(2005/C 155/30)

(Język postępowania: włoski)

W sprawie T-211/03 Faber Chimica Srl z siedzibą w Fabriano (Włochy) reprezentowana przez adwokatów P. Tartuferiego i M. Adreana przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnicy: M. Capostagno i O. Montalto), w której drugą stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była Industrias Quimicas Naber, SA Nabersa z siedzibą w Walencji (Hiszpania), mającej za przedmiot skargę na decyzję czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 marca 2003 r. (sprawa R 620/2001-4), wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu pomiędzy Faber Chimica Srl i Industrias Quimicas Naber, SA Nabersa, Sąd Pierwszej Instancji (druga izba), w składzie: J. Pirrung, Prezes, N. J. Forwood i S. Papisavvas, sędziowie, sekretarz: J. Palacio González, główny administrator, wydał w dniu 20 kwietnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1 Stwierdza się nieważność decyzji czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 marca 2003 r. (sprawa R 620/2001-4) w zakresie, w jakim uwzględnia ona sprzeciw uprawnionego z hiszpańskiego słownego znaku towarowego NABER.

2 Strona pozwana zostaje obciążona kosztami postępowania.

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

(¹) Dz.U. C 200 z 23.8.2003

z dnia 13 kwietnia 2005 r.

w sprawie T-286/03 The Gillette Company przeciwko
Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego
(znaki towarowe i wzory) (OHIM) (¹)

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 14 kwietnia 2005 r.

w sprawie T-260/03 Celltech R & D Ltd przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego RIGHT GUARD XTREME sport — Krajowy graficzny wcześniejszy znak towarowy WILKINSON SWORD XTREME III — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Odmowa rejestracji — Art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2005/C 155/32)

(Wspólnotowy znak towarowy — Znak słowny CELLTECH — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Charakter odróżniający — Artykuł 7 ust. 1 lit. b), rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(Język postępowania: niemiecki)

(2005/C 155/31)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie T- 260/03 Celltech R & D Ltd, z siedzibą w Slough, Berkshire (Zjednoczone Królestwo), reprezentowana przez D. Alexandera, barrister oraz N. Jenkinsa, solicitor przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), (pełnomocnicy: I. de Medrano Caballero oraz A. Folliard-Monguiral), mającej za przedmiot skargę na decyzję drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 maja 2003 r. (sprawa R 659/2002-2) w przedmiocie wniosku o rejestrację oznaczenia słownego CELLTECH jako wspólnotowego znaku towarowego, Sąd Pierwszej Instancji (trzecia izba), w składzie: M. Jaeger, prezes, V. Tiili oraz O. Czúcz, sędziowie; sekretarz: C. Kristensen, administrator, wydał w dniu 14 kwietnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1 Stwierdza się nieważność decyzji drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 maja 2003 r. (sprawa R659/2002-2).

2 Strona pozwana zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 239 z 4.10.2003

W sprawie T-286/03 The Gillette Company, z siedzibą w Bostonie (Stany Zjednoczone Ameryki), reprezentowana przez adwokatów A. Eberta-Wiedenfellera i L. Koukera, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnicy: G. Schneider i J. Weberndörfer), w której drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą OHIM, występując przed Sądem w charakterze interwenienta, jest Wilkinson Sword GmbH, z siedzibą w Solingen (Niemcy), reprezentowana przez adwokata E. Kessler, mającej za przedmiot skargę na decyzję czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 kwietnia 2003 r. (sprawa R 221/2002-4), na mocy której odmówiono rejestracji graficznego znaku towarowego RIGHT GUARD XTREME sport, Sąd Pierwszej Instancji (druga izba), w składzie: J. Pirrung, prezes, A. W. H. Meij i I. Pelikánová, sędziowie; sekretarz: J. Palacio González, główny administrator, wydał w dniu 13 kwietnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1. Skarga zostaje oddalona.

2. Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 251 z 18.10.2003