

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — College van Beroep voor het bedrijfsleven — Ważność art. 2 akapit pierwszy pkt 3 decyzji Rady 2003/199/WE z dnia 18 marca 2003 r. dotyczącej niewłączenia aldikarbu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję czynną (Dz.U. L 76, str. 21)

**Sentencja**

*Analiza postawionego pytania nie pozwala na wskazanie niczego, co mogłoby podważyć ważność art. 2 akapit pierwszy pkt 3 decyzji Rady 2003/199/WE z dnia 18 marca 2003 r. dotyczącej niewłączenia aldikarbu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję czynną.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 155 z 25.06.2005

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 9 marca 2006 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga**

(Sprawa C-310/05) (<sup>1</sup>)

**(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dyrektywa 2001/95/WE — Ogólne bezpieczeństwo produktów — Brak transpozycji w wyznaczonym terminie)**

(2006/C 131/48)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich [Przedstawiciele: M.-J. Jonczy i A. Aresu, pełnomocnicy]

Strona pozwana: Wielkie Księstwo Luksemburga [Przedstawiciel: S. Schreiner, pełnomocnik]

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Brak ustanowienia w wyznaczonym terminie przepisów niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2001/95/WE Parlamentu

Europejskiego i Rady z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz.U. L 11, str. 4).

**Sentencja**

1) Nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2001/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, Wielkie Księstwo Luksemburga uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 21 ust. 1 tej dyrektywy.

2) Wielkie Księstwo Luksemburga zostaje obciążone kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 243 z 1.10.2005.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bayerisches Landessozialgericht w dniu 3 lutego 2006 r. — Grete Schleppe/Deutsche Rentenversicherung Oberbayern**

(Sprawa C-60/06)

(2006/C 131/49)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Bayerisches Landessozialgericht

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Grete Schleppe

Strona pozwana: Deutsche Rentenversicherung Oberbayern

**Pytania prejudycjalne**

1) Czy przepis pkt 35 lit. e) ppkt i) odpowiednio części A i B Niemcy-Austria załącznika III do rozporządzenia (EWG) nr 1408/71 (<sup>1</sup>) należy poddać wykładni, zgodnie z którą oprócz uprawnienia do świadczenia w dniu 1 stycznia 1994 r. wymaga on również, aby zainteresowany zamieszkiwał w Austrii?

2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: czy postanowienia te, jak również pkt 1 części C Niemcy załącznika VI do rozporządzenia (EWG) 1408/71 są zgodne z prawem wspólnotowym wyższej rangi, w szczególności ze swobodą przepływu osób wyrażoną w art. 39 w związku z art. 42 WE?

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 149, str. 2

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Tribunale ordinario di Novara z dnia 10 lutego 2006 r. w sprawie Carp Snc di L. Moleri e V. Corsi, Associazione Nazionale Artigiani Legno e Arredamenti przeciwko Ecorad Srl**

(Sprawa C-80/06)

(2006/C 131/50)

*Język postępowania: włoski*

#### Sąd krajowy

Tribunale ordinario di Novara.

#### Strony postępowania przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Carp Snc di L. Moleri e V. Corsi, Associazione Nazionale Artigiani Legno e Arredamenti.

*Strona pozwana:* Ecorad Srl.

#### Pytania prejudycjalne

1) Czy art. 2, art. 3, załącznik II oraz załącznik III decyzji nr 1999/93/WE (<sup>1</sup>) należy interpretować w ten sposób, że wykluczają one, aby drzwi wyposażone w dźwignie antypanikowe mogły być wytwarzane przez podmioty (wytwórców drzwi i okien), którzy nie spełniają wymogów określonych w systemie zaświadczenia zgodności nr 1?

2) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy przepisy zawarte w art. 2, art. 3, załączniku II oraz załączniku III decyzji nr 1999/93/WE, niezależnie od przyjęcia przez Europejski Komitet Normalizacyjny (CEN) przepisów technicznych, są prawnie wiążące od dnia wejścia w życie przedmiotowej decyzji jeśli chodzi o procedurę zaświadczenia zgodności, której muszą podporządkować się wytwórcy (drzwi i okien) w odniesieniu do drzwi, które mają być wyposażone w dźwignie antypanikowe?

3) Czy art. 2, art. 3, załącznik II oraz załącznik III decyzji nr 1999/93/WE należy uznać za nieważne z powodu niezgodności z zasadą proporcjonalności, ponieważ nakładają one na wszystkich wytwórców obowiązek przestrzegania procedury zaświadczenia zgodności nr 1 po to, aby mogli używać oni oznaczenia CE w przypadku wyprodukowanych przez nich drzwi wyposażonych w dźwignie antypanikowe (powierzając jednocześnie CEN obowiązek ustanowienia przepisów technicznych)?

(<sup>1</sup>) Decyzja Komisji nr 1999/93/WE z dnia 25 stycznia 1999 r. w sprawie procedury zaświadczenia zgodności wyrobów budowlanych zgodnie z art. 20 ust. 2 dyrektywy Rady 89/106/EWG w zakresie drzwi, okien, okiennic, żaluzji, bram i powiązanych z nimi okuć budowlanych, Dz. U. L 29, str. 51.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Superior de Justicia de Madrid w dniu 20 lutego 2006 r. — Navicon, S.A. przeciwko administracji państwa**

(Sprawa C-97/06)

(2006/C 131/51)

*Język postępowania: hiszpański*

#### Sąd krajowy

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona wnosząca odwołanie:* Navicon, S.A.

*Strona pozwana:* administracja państwa

#### Pytania prejudycjalne

1) Czy wyrażenie czarter, którego dotyczy zwolnienie, o którym mowa w art. 15 pkt 5 szóstej dyrektywy (<sup>1</sup>), należy interpretować w ten sposób, iż obejmuje ono jedynie czarter całości powierzchni statku (czarter całości statku), czy też, że obejmuje ono również czarter dotyczący części lub ułamka powierzchni statku (czarter części)?