

K. Schiemann

P. Lindh

J. Makarczyk

L. Bay Larsen

P. Küris

A. Ó Caoimh

E. Juhász

E. Levits

G. Arestis

U. Löhmus

A. Borg Barthet

J. Klučka

M. Ilešič

J. Malenovský

Podczas posiedzenia w dniu 16 stycznia 2007 r. Trybunał sporządził listy sędziów, o których mowa w art. 11c § 2 akapit pierwszy regulaminu, do celów ustalenia składu drugiej i trzeciej izby w sposób następujący:

Druga izba

K. Schiemann

C. Toader

J. Makarczyk

J.-C. Bonichot

P. Küris

L. Bay Larsen

Trzecia izba

J. N. Cunha Rodrigues

A. Arabadjiev

J. Klučka

P. Lindh

U. Löhmus

A. O'Caomh

Podczas posiedzenia w dniu 16 stycznia 2007 r. Trybunał sporządził listy sędziów, o których mowa w art. 11c § 2 akapit drugi regulaminu, do celów ustalenia składu szóstej i siódmej izby w sposób następujący:

Szósta izba

K. Schiemann

J. Makarczyk

L. Bay Larsen

J.-C. Bonichot

C. Toader

Siódma izba

J. N. Cunha Rodrigues

U. Löhmus

A. O'Caomh

P. Lindh

A. Arabadjiev

Złożenie ślubowania przez nowych członków Sądu Pierwszej Instancji

(2007/C 69/05)

T. Chipev i V. M. Ciucă, mianowani decyzją przedstawicieli rządów państw członkowskich Unii Europejskiej z dnia 1 stycznia 2007 r. ⁽¹⁾ sędziami Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich na okres, odpowiednio, od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 sierpnia 2007 r. oraz od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r., złożyli w dniu 12 stycznia 2007 r. ślubowanie przed Trybunałem.

⁽¹⁾ Dz.U. L 1 z 4.1.2007 r., str. 19.

Odwwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (czwarta izba) wydanego w dniu 4 października 2006 r. w sprawie T-300/03 Moser Baer India Ltd przeciwko Radzie Unii Europejskiej, wniesione w dniu 28 grudnia 2006 r. przez Moser Baer India Ltd

(Sprawa C-535/06 P)

(2007/C 69/06)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Wnoszący odwołanie: Moser Baer India Ltd (przedstawiciele: K. Adamantopoulos, Δικηγόρος, R. MacLean i J. Branton, Solicitors)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej, Komisja Wspólnot Europejskich oraz Committee of European CD R and DVD+/ R Manufacturers (CECMA)

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji z dnia 4 października 2006 r. w sprawie T-300/03 Moser Baer India Ltd przeciwko Radzie Unii Europejskiej,
- uwzględnienie tego samego żądania, które przedstawiono w postępowaniu przed Sądem Pierwszej Instancji w sprawie T-300/03 Moser Baer India Ltd przeciwko Radzie Unii Europejskiej, to jest żądania stwierdzenia nieważności rozporządzenia Rady (WE) 960/2003 ⁽¹⁾ w zakresie w jakim dotyczy skarżącej,
- obciążenie Rady kosztami postępowania odwoławczego oraz postępowania w sprawie T-300/03 Moser Baer India Ltd przeciwko Radzie Unii Europejskiej

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty odwoławcze w odniesieniu do wyroku Sądu Pierwszej Instancji.

Pierwszy zarzut opiera się na naruszeniu przez Sąd Pierwszej Instancji zasad spójności i starannego badania przy ustalaniu wysokości cła wyrównawczego nałożonego przez zaskarżone rozporządzenie na przywóz CD-R do Wspólnoty Europejskiej. W zarzucie tym skarżąca podnosi, że Sąd Pierwszej Instancji nie zastosował się do wspomnianych zasad, gdy potwierdził, że instytucje wspólnotowe działały zgodnie z przepisami prawa klasyfikując wszystkie aktywa wnoszącego odwołanie w ramach kategorii aktywów korzystających z subsydiów podlegających środkiem wyrównawczym. Sąd Pierwszej Instancji naruszył w ten sposób wskazane powyżej zasady prawa wspólnotowego.

Drugi zarzut składa się z dwóch części: (i) Sąd Pierwszej Instancji nie dokonał prawidłowej oceny sprzecznych dowodów zawartych w aktach sprawy i w zaskarżonym rozporządzeniu co do decydującego dla ustalenia szkody elementu, tj. cen przywozu indyjskich CD-R w okresie objętym dochodzeniem w zakresie szkody; (ii) przyjęcie przez Sąd Pierwszej Instancji zawartych w zaskarżonym rozporządzeniu ustaleń w zakresie utrzymywanego przez przemysł wspólnotowy poziomu zapasów CD-R stanowiło czynnik potwierdzający ustalenie szkody w zaskarżonym rozporządzeniu.

Trzeci z przedstawionych w odwołaniu zarzutów dotyczy braku należytego uwzględnienia przez Sąd Pierwszej Instancji postanowień art. 8 ust. 7 podstawowego rozporządzenia antysubsydyjnego Wspólnoty oraz braku uwzględnienia wpływu czynników niezwiązanych z przywozem CD-R z Indii przy ocenie związku

przyczynowego między indyjskim przywozem a szkodą, którą miał ponieść wspólnotowy przemysł CD-R.

⁽¹⁾ Dz.U. L 138, str. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Belgia) w dniu 4 stycznia 2007 r. — Paul Abraham, Eugène Dehalleux i in. przeciwko Région wallonne, Société de développement et de promotion de l'aéroport de Liège-Bierset SA, T.N.T. Express Worldwide (Euro Hub) SA, Société nationale des voies aériennes — Belgocontrol, État belge, Cargo Airlines Ltd

(Sprawa C-2/07)

(2007/C 69/07)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Cour de cassation

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Paul Abraham, Eugène Dehalleux i in.

Strona pozwana: Région wallonne, Société de développement et de promotion de l'aéroport de Liège-Bierset SA, T.N.T. Express Worldwide (Euro Hub) SA, Société nationale des voies aériennes — Belgocontrol, État belge, Cargo Airlines Ltd

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy umowa wiążąca władze publiczne i przedsiębiorstwo prywatne, podpisana w celu umożliwienia wprowadzenia tego przedsiębiorstwa na lotnisko mające drogę startową o długości przekraczającej 2 100 metrów i zawierająca szczegółowy opis robót infrastrukturalnych, jakie mają zostać przeprowadzone, polegających na przebudowie drogi startowej bez jej wydłużenia oraz budowie wieży kontrolnej, w celu umożliwienia lotów ciężkich samolotów przez 24 godziny na dobę i 365 dni w roku, przewidująca przy tym loty zarówno nocne jak dzienne z wykorzystaniem urządzeń tego przedsiębiorstwa, stanowi przedsięwzięcie w rozumieniu dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 25 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne ⁽¹⁾, w brzmieniu obowiązującym przed zmianą wprowadzoną na mocy dyrektywy Rady 97/11/EWG z dnia 3 marca 1997 r. ⁽²⁾?