

Skarga wniesiona w dniu 13 marca 2007 r. — Mineral and Chemical Company „EuroChem” przeciwko Radzie

(Sprawa T-84/07)

(2007/C 117/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Open Joint Stock Company Mineral and Chemical Company „EuroChem” (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: P. Vander Schueren i B. Evtimov, lawyers)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności zaskarżonego rozporządzenia, a w szczególności art. 1, w zakresie w jakim dotyczy ono skarżącej i powiązanych z nią spółek wymienionych w motywach 14(a) i (b) zaskarżonego rozporządzenia; oraz
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Strona skarżąca, rosyjski producent i eksporter roztworów mocznika i azotanu amonu, wnosi o stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 1911/2006 z dnia 19 grudnia 2006 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz roztworów mocznika i azotanu amonu pochodzących z Algierii, Białorusi, Rosji i Ukrainy w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 384/96 ⁽¹⁾.

Na poparcie swojego wniosku strona skarżąca podnosi, że instytucje wspólnotowe błędnie ustaliły wartość normalną w odniesieniu do skarżącej oraz dokonały błędnego porównania z ceną eksportową i w związku z tym doszły do błędnego wniosku, że wystąpił dumping. Tym samym instytucje wspólnotowe dopuściły się wielu rażąco błędnych ocen i naruszyły podstawowe zasady prawa wspólnotowego.

Ponadto strona skarżąca twierdzi, że instytucje wspólnotowe naruszyły art. 11 ust. 1 i 3 rozporządzenia podstawowego ⁽²⁾ z powodu nieprzeprowadzenia przez nie przeglądu okresowego wraz z przeglądem wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego oraz z powodu przyjęcia przez nie zaskarżonego rozporządzenia, na mocy którego okres stosowania ceł w początkowej wysokości został wydłużony, pomimo spoczywającego na nich obowiązku i możliwości wszczęcia z urzędu lub stosownie do wystarczających dowodów dostarczonych przez skarżącą przeglądu tymczasowego.

⁽¹⁾ Dz.U. 2006 L 365, str. 26.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. 1996 L 56, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 20 marca 2007 r. — Gabel Industria Tessile przeciwko OHIM — Creaciones Garel (GABEL)

(Sprawa T-85/07)

(2007/C 117/41)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: Gabel Industria Tessile S.p.A. (Rovellasca, Włochy) (przedstawiciel: A. Petruzzelli, Avvocato)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM)

Uczestnikiem postępowania przez Izbę Odwoławczą była również: Creaciones Garel S.A.

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2007 r., doręczonej w dniu 29 stycznia 2007 r., w części odmawiającej rejestracji zgłoszonego wspólnotowego znaku towarowego Gabel — nr zgłoszenia 3754777 — dla towarów należących do klasy 24, z powodu niezgodności z art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94;
- Utrzymanie w mocy decyzji Drugiej Izby Odwoławczej o rejestracji tego znaku towarowego dla „szlafroków” należących do klasy 25;
- Nakazanie OHIM rejestrację wspólnotowego znaku towarowego Gabel zgłoszonego pod nr 3754777 dla wyszczególnionych towarów należących do klasy 24, jak również dla „szlafroków” należących do klasy 25;
- Obciążenie OHIM kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „GABEL” (nr zgłoszenia 3754777) dla towarów należących do klas 24 i 25.

Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeczności: Creaciones Garel S.A.

Znak towarowy lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeczności: Wspólnotowy graficzny znak towarowy „GAREL” zarejestrowany dla towarów należących do klas 24, 25 i 26.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania w części, dopuszczenie rejestracji znaku towarowego dla „szlafroków” (klasa 25).

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

**Skarga wniesiona w dniu 21 marca 2007 r. —
Deichmann-Schuhe przeciwko OHIM — Design for
Woman (DEITECH)**

(Sprawa T-86/07)

(2007/C 117/42)

Język, w którym została sporządzona skarga: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Heinrich Deichmann-Schuhe GmbH & Co. KG (Essen, Niemcy) (przedstawiciel: O. Rauscher, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Design for Woman SA

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 stycznia 2007 r. (sprawa R 791/2006-2);
- odrzucenie wniosku o rejestrację wspólnotowego znaku towarowego nr 3378643 dotyczącego wszystkich towarów należących do klasy 25 (odzież, obuwie, nakrycia głowy);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Design for Woman SA.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „DEITECH” dla towarów należących do klas 18 i 25 (zgłoszenie nr 3 378 643)

Właściciel znaków towarowych lub oznaczeń, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca.

Znaki towarowe lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: niemiecki graficzny znak towarowy „DEI-tex” oraz międzynarodowy graficzny znak towarowy „DEI-tex” dla towarów należących do klasy 25; sprzeciw wobec zgłoszenia znaku towarowego dotyczy rejestracji dla tej klasy towarów

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94⁽¹⁾, gdyż nie zostały w sposób odpowiedni uwzględnione środki dowodowe przedstawione przez skarżącą w celu wykazania rzeczywistego używania znaku towarowego, oraz naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94, gdyż istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia odbiorców w błąd związane ze spornymi znakami towarowymi.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 22 marca 2007 r. — Scil Proteins
przeciwko OHIM — Indena (affilene)**

(Sprawa T-87/07)

(2007/C 117/43)

Język, w którym została sporządzona skarga: angielski

Strony

Strona skarżąca: Scil Proteins GmbH (Halle, Niemcy) (przedstawiciel: V. Dalichau, prawnik)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Indena SpA (Mediolan, Włochy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 23 stycznia 2006 r. oraz decyzji o sprostowaniu wydanej przez Drugą Izbę Odwoławczą w dniu 31 stycznia 2007 r. w sprawie R 10/2006-2 w części odrzucającej sprzeciw w odniesieniu do towarów: „ekstrakty roślin leczniczych do użytku [...] w przemyśle kosmetycznym i spożywczym, nie dla celów diagnostycznych”;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Indena SpA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „affilene” dla towarów należących do klasy 1 — zgłoszenie nr 2 751 931

Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca