

**Skarga wniesiona w dniu 25 września 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec**

**(Sprawa C-424/08)**

(2009/C 69/27)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: B. Schima i A. Sipos, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Republika Federalna Niemiec

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie, że Republika Federalna Niemiec uchybiła swoim zobowiązaniom wynikającym z art. 11 ust. 1 lit. c) dyrektywy Rady 96/82/WE z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi, ponieważ właściwe organy niemieckie nie sporządziły zewnętrznych planów operacyjno-ratowniczych dla wszystkich zakładów podlegających art. 9 tej dyrektywy;
- obciążenie Republiki Federalnej Niemiec kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Artykuł 11 ust. 1 lit. c) dyrektywy 96/82/WE wymaga od państw członkowskich, by w przypadku wszystkich zakładów podlegających art. 9 tej dyrektywy zapewniły sporządzenie przez właściwe organy zewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego dotyczącego środków, jakie należy przedsięwziąć poza terenem zakładu. Te zewnętrzne plany operacyjno-ratownicze mają zawierać nie tylko informacje o środkach zaradczych, jakie należy przedsięwziąć na terenie zakładu oraz poza terenem zakładu, ale również mają one informować opinię publiczną o awarii i o wymaganym zachowaniu. Ponadto w zewnętrznych planach operacyjno-ratowniczych należy również ująć przykładowo informacje dla służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i służb ratowniczych innych państw członkowskich w przypadku poważnej awarii mogącej mieć ponadgraniczne skutki.

Niniejsza skarga zmierza do stwierdzenia, że Republika Federalna Niemiec uchybiła swoim zobowiązaniom wynikającym z art. 11 ust. 1 lit. c) dyrektywy 96/82/WE, ponieważ nie sporządziła zewnętrznych planów operacyjno-ratowniczych dla wszystkich zakładów podlegających art. 9 tej dyrektywy.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Tübingen (Niemcy) w dniu 15 października 2008 r. — FGK Gesellschaft für Antriebsmechanik mbH przeciwko Notar Gerhard Schwenkel**

**(Sprawa C-450/08)**

(2009/C 69/28)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd krajowy**

Landgericht Tübingen.

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* FGK Gesellschaft für Antriebsmechanik mbH.

*Strona pozwana:* Notar Gerhard Schwenkel.

*Uczestnik:* Präsidentin des Landgerichts Tübingen

**Pytanie prejudycjalne**

1. Czy dyrektywę Rady 69/335/EWG z dnia 17 lipca 1969 r. dotyczącą podatków pośrednich od gromadzenia kapitału <sup>(1)</sup> (w brzmieniu ustalonym dyrektywą Rady 85/303/EWG z dnia 10 czerwca 1985 r.) należy interpretować w ten sposób, że opłaty, które notariusz będący urzędnikiem pobiera za notarialne poświadczenie czynności prawnej objętej dyrektywą, stanowią podatki w rozumieniu dyrektywy, jeżeli na podstawie właściwych przepisów krajowych z jednej strony także notariusze będący urzędnikami mogą prowadzić działalność notarialną i sami są wierzycielami wynikających z niej opłat, a państwo na podstawie ogólnego odstąpienia nie otrzymuje żadnego udziału w opłatach za poświadczenie czynności objętych dyrektywą?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 249, s. 25.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad (Niderlandy) w dniu 23 października 2008 r. — Don Bosco Onroerend Goed BV przeciwko Staatssecretaris van Financiën**

**(Sprawa C-461/08)**

(2009/C 69/29)

*Język postępowania: niderlandzki*

**Sąd krajowy**

Hoge Raad (Niderlandy)

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Don Bosco Onroerend Goed BV

*Strona pozwana:* Staatssecretaris van Financiën

**Pytania prejudycjalne**

1. Czy art. 13 B lit. g) w związku z art. 4 ust. 3 lit. a) szóstej dyrektywy <sup>(1)</sup> powinien być interpretowany w ten sposób, że dostawa budynku, który został częściowo wyburzony z uwagi na planowane zastąpienie go nowym budynkiem, który ma zostać wybudowany, podlega podatkowi od wartości dodanej?
2. Czy na udzielenie odpowiedzi na to pytanie ma wpływ kwestia, czy to sprzedający czy też kupujący budynek zlecił rozbiórkę i zostaje obciążony związanymi z tym kosztami, rozumiejąc, że dostawa podlega podatkowi od wartości dodanej tylko wtedy, gdy sprzedający zlecił rozbiórkę i zostaje obciążony kosztami tej rozbiórki?
3. Czy na udzielenie odpowiedzi na pytanie pierwsze ma wpływ kwestia, czy to sprzedający czy też kupujący budynek sporządził plany nowego obiektu budowlanego, rozumiejąc, że dostawa podlega podatkowi od wartości dodanej tylko wtedy, gdy sprzedający sporządził plany nowego obiektu budowlanego?
4. W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: czy podatkowi od wartości dodanej podlega każda dostawa, która ma miejsce po momencie, w którym faktycznie rozpoczęte zostały roboty rozbiórkowe bądź po późniejszym momencie, w szczególności po momencie, w którym rozbiórka jest znacznie zaawansowana?

<sup>(1)</sup> Szósta dyrektywa Rady (77/388/EWG) z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliconą podstawą wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 6 listopada 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Austrii**

**(Sprawa C-477/08)**

(2009/C 69/30)

*Język postępowania:* niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: H. Støvlbæk i M. Adam, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Republika Austrii

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie, że nie ustanawiając wszystkich przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych <sup>(1)</sup>, a w każdym razie nie powiadamiając o nich Komisji, Republika Austrii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy tej dyrektywy;
- obciążenie Republiki Austrii kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 20 października 2007 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 255, s. 22.

**Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji wydanego w dniu 9 września 2008 r. w sprawie T-224/08 Fornaci Laterizi Danesi SpA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, wniesione w dniu 18 listopada 2008 r. przez Fornaci Laterizi Danesi SpA**

**(Sprawa C-498/08 P)**

(2009/C 69/31)

*Język postępowania:* włoski

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Fornaci Laterizi Danesi SpA (przedstawiciele: Fornaci Laterizi Danesi SpA, adwokaci)

*Druga strona postępowania:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji z dnia 9 września 2008 r. w sprawie T-224/08, notyfikowanego telefaksem w dniu 12 września 2008 r. i przesłanie spraw do ponownego rozpatrzenia przez Sąd Pierwszej Instancji;