

Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 3 czerwca 2009 r. — Zipcar, Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-394/08 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Słowny znak towarowy ZIPCAR — Sprzeciw właściciela słownego krajowego znaku towarowego CICAR)

(2009/C 220/29)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Zipcar, Inc. (przedstawiciel: M. Elmslie, solicitor)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (ósma izba) z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie T-36/07 Zipcar, Inc. przeciwko OHIM, którym Sąd oddalił skargę zgłaszającego słowny znak towarowy „ZIPCAR” dla towarów należących do klas 9, 39 i 42 o stwierdzenie nieważności decyzji R 122/2006-2 Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 30 listopada 2006 r. oddalającej odwołanie od decyzji Wydziału Sprzeciwów, na mocy której odmówiono częściowo rejestracji tego znaku towarowego w ramach postępowania w sprawie sprzeciwu wniesionego przez właściciela słownego krajowego znaku towarowego „CICAR” dla usług należących do klasy 39

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone i w części oddalone.
- 2) Zipcar, Inc zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 285 z 8.11.2008.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Court of Appeal in Northern Ireland (Zjednoczone Królestwo) w dniu 16 października 2008 r. — Seaport Investments Ltd przeciwko Department of the Environment for Northern Ireland

(Sprawa C-454/08)

(2009/C 220/30)

Język postępowania: angielski

Sąd krajowy

Court of Appeal in Northern Ireland

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Seaport Investments Ltd

Strona pozwana: Department of the Environment for Northern Ireland

Postanowieniem z dnia 20 maja 2009 r. Trybunał (szósta izba) stwierdził niedopuszczalność wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van beroep te Brussel (Belgia) w dniu 15 maja 2009 r. — I. NV SGS Belgium przeciwko Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, NV Firme Derwa i NV Centraal Beheer Achmea oraz II. NV Firme Derwa i NV Centraal Beheer Achmea przeciwko SGS Belgium NV i Belgisch Interventie- en Restitutiebureau

(Sprawa C-218/09)

(2009/C 220/31)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

Hof van beroep te Brussel

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

I. SGS Belgium NV

przeciwko

Belgisch Interventie- en Restitutiebureau

Firme Derwa NV

Centraal Beheer Achmea NV

II. Firme Derwa NV

Centraal Beheer Achmea NV

przeciwko

SGS Belgium NV

Belgisch Interventie- en Restitutiebureau

Pytanie prejudycjalne

Czy pojęcie „siła wyższa” zawarte w art. 5 ust. 3 rozporządzenia Komisji (EWG) nr 3665/87 ⁽¹⁾ z dnia 27 listopada 1987 r. ustanawiającego wspólne szczegółowe zasady stosowania systemu refundacji wywozowych do produktów rolnych należy interpretować w ten sposób, że zepsucie się wołowiny podczas transportu w prawidłowym opakowaniu w kontenerze chłodniczym, w którym stale utrzymywano przepisana temperaturę, należy co do zasady uznać za przypadek siły wyższej?

⁽¹⁾ Dz.U. L 351, s. 1