

Po czwarte, skarżąca podnosi, że instytucja zamawiająca dokonała nieracjonalnej i nieproporcjonalnej oceny jej oferty, zawierającej błędy w ocenie, które wpłynęły na wadliwość ostatecznej decyzji.

⁽¹⁾ Dz.U. 2008/S 242-321376

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 248, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 17 lipca 2009 r. — Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer przeciwko OHIM (CHROMA)

(Sprawa T-281/09)

(2009/C 244/09)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer AG (Frechen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Albrecht)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji pozwanego (Czwartej Izby Odwoławczej) z dnia 8 maja 2009 r. (sprawa R 1429/2008) w części dotyczącej odrzucenia zgłoszenia znaku towarowego dla wskazanych towarów z klasy 19 i 11;

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „CHROMA” dla towarów i usług z klas 11, 19 i 37 (zgłoszenie nr 6 731 103)

Decyzja eksperta: Częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 ⁽¹⁾, ponieważ słowo „CHROMA” nie może być rozumiane w znaczeniu bezpośrednio opisowym.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Odwołanie od wyroku Sądu do Spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 18 maja 2009 r. w sprawach połączonych F-138/06 i F-37/08 Meister przeciwko OHIM, wniesione w dniu 17 lipca 2009 r. przez Herberta Miestera

(Sprawa T-284/09 P)

(2009/C 244/10)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Herbert Meister (Muchamiel, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat H.J. Zimmermann)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania wnoszącego odwołanie

— uchylenie orzeczenia Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 18 maja 2009 r. w sprawie F-37/08 Meister przeciwko OHIM;

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Odwołanie jest skierowane przeciwko wyrokowi Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 18 maja 2009 r. w sprawach połączonych F-138/06 i F-37/08 Meister przeciwko OHIM, na mocy którego między innymi oddalono skargę wnoszącego odwołanie w sprawie F-37/08.

Wnoszący odwołanie uzasadnia je, podnosząc w pierwszej kolejności, że Sąd do spraw Służby Publicznej nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku pozostania neutralnym i obiektywnym, nie przeprowadził pogłębionej analizy stanu faktycznego sprawy, a raczej dokonał jednostronnego badania, i przeinaczył okoliczności faktyczne. Ponadto wnoszący odwołanie zarzuca Sądowi do spraw Służby Publicznej, że ten dopuścił się niedozwolonego procesowego pomieszczenia przedmiotów sporu w sprawach F-138/06 i F-37/08. Następnie wnoszący odwołanie podnosi, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo przy ocenie stanu faktycznego. Wreszcie wnoszący odwołanie kwestionuje wydane przez Sąd do spraw Służby Cywilnej rozstrzygnięcie o kosztach.

Zdaniem wnoszącego odwołanie z podnoszonych przez niego zarzutów wynika również, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył obowiązek należytego uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia.