

Wyrok Sądu z dnia 9 marca 2012 r. — Cortés del Valle López przeciwko OHIM (¡Que bueno ye! HIJOPUTA)

(Sprawa T-417/10) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego ¡Que bueno ye! HIJOPUTA — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Znak towarowy sprzeczny z porządkiem publicznym lub przyjętymi dobrymi obyczajami — Artykuł 7 ust. 1 lit. f) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 126/29)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Federico Cortés del Valle López (Maliaño, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J. Calderón Chavero i T. Villate Consonni)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 18 czerwca 2010 r. (sprawa R 175/2010-2) dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego ¡Que bueno ye! HIJOPUTA jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Federico Cortés del Valle López zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 301 z 6.11.2010.

Wyrok Sądu z dnia 20 marca 2012 r. — Kurrer i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-441/10 P do T-443/10 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Służba publiczna — Urzędnicy — Powołanie — Zaszeregowanie do grupy — Przepisy przejściowe w zakresie zaszeregowania do grupy przy zatrudnieniu — Artykuł 5 ust. 4 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego — Zasada równego traktowania)

(2012/C 126/30)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Christian Kurrer (Watermael-Boitsfort, Belgia) (sprawa T-441/10 P); Salvatore Magazzu (Bruksela,

Belgia) (sprawa T-442/10 P) i Stefano Sotgia (Dublin, Irlandia) (sprawa T-443/10 P) (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciel: J. Currall, pełnomocnik) i Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen i M. Simm, pełnomocnicy)

Przedmiot

Trzy odwołania od wyroków Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (druga izba) z dnia 8 lipca 2010 r.: w sprawie F-126/06 Magazzu przeciwko Komisji (dotychczas nieopublikowanego w Zbiorze), w sprawie F-130/06 Sotgia przeciwko Komisji (dotychczas nieopublikowanego w Zbiorze) i w sprawie F-139/06 Kurrer przeciwko Komisji (dotychczas nieopublikowanego w Zbiorze), mające na celu uchylenie tych wyroków.

Sentencja

- 1) Odwołania zostają oddalone.
- 2) Christian Kurrer, Salvatore Magazzu i Stefano Sotgia pokrywają własne koszty a także koszty poniesione przez Komisję Europejską w niniejszej instancji.
- 3) Rada Unii Europejskiej pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 328 z 4.12.2010.

Wyrok Sądu z dnia 9 marca 2012 r. — EyeSense przeciwko OHIM — Osypka Medical (ISENSE)

(Sprawa T-207/11) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ISENSE — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy EyeSense — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 126/31)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: EyeSense AG (Bazylea, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat N. Aicher)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: R. Manea, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również: Osypka Medical GmbH (Berlin, Niemcy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 lutego 2011 r. (sprawa R 1098/2010-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy EyeSense AG a Osypka Medical GmbH.