

— ustanowiła klauzulę niezgodną z obowiązkiem przejrzystości przewidzianym w art. 2 wskazanej dyrektywy, przewidując warunek, wedle którego oferenci powinni dochować „kryteriów trwałości zakupów i odpowiedzialności społecznej przedsiębiorstw” oraz wskazać, w jaki sposób spełniają owe kryteria i jak „przyczyniają się do polepszenia trwałości rynku kawy i ekotechnologicznej, społecznej i ekonomicznej odpowiedzialności w zakresie produkcji kawy”,

Królestwo Niderlandów uchybiło zobowiązaniom ciążącym na nim na mocy wskazanych powyżej przepisów.

- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Królestwo Niderlandów zostaje obciążone kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 328 z 4.12.2010.

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 10 maja 2012 r. — Helena Rubinstein, L'Oréal SA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Allergan Inc.**

(Sprawa C-100/11 P) (<sup>1</sup>)

(*Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 8 ust. 5 — Słowne wspólnotowe znaki towarowe BOTOLIST i BOTOCYL — Słowne i graficzne, krajowe i wspólnotowe znaki towarowe BOTOX — Unieważnienie prawa do znaku — Względne podstawy odmowy rejestracji — Naruszenie renomy*)

(2012/C 194/05)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Wnoszący odwołanie: Rubinstein, L'Oréal SA (przedstawiciel: A. von Mühlendahl, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik), Allergan Inc. (przedstawiciel: F. Clark, barrister)

#### Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawach połączonych T-345/08 i T-357/08 Rubinstein i l'Oréal przeciwko OHIM — Allergan (Botolist i Botocyl), którym Sąd oddalił wniesioną przez właściciela słownego wspólnotowego znaku towarowego „BOTOLIST” dla towarów należących do klasy 3 skargę na decyzję R 863/2007-1 Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 28 maja 2008 r. uchylającą decyzję Wydziału Unieważnień, w której nie uwzględniono wniosku o unieważnienie prawa do rzeczzonego znaku towarowego, złożonego przez właściciela graficznych i słownych, wspólnotowych i krajowych znaków towarowych „BOTOX” dla towarów należących do klas 5 i 16 oraz usług należących do klasy 42 — Wykładnia i zastosowanie art. 8 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 207/2009) — Względne podstawy odmowy rejestracji — Naruszenie renomy — Wykładnia i zastosowanie art. 73 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009) — Obowiązek uzasadnienia

#### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Helena Rubinstein SNC i L'Oréal SA zostają obciążone kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 145 z 14.5.2011.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 10 maja 2012 r. (wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone przez Tribunal administratif de Montreuil — Francja) — Santander Asset Management SGIIC SA w imieniu FIM Santander Top 25 Euro Fi (C-338/11) przeciwko Directeur des résidents à l'étranger et des services généraux oraz Santander Asset Management SGIIC SA w imieniu Cartera Mobiliaria SA SICAV (C-339/11), Kapitalanlagegesellschaft mbH w imieniu d'Alltri Inka (C-340/11), Allianz Global Investors Kapitalanlagegesellschaft mbH w imieniu DBI Fonds APT no 737 (C-341/11), SICAV KBC Select Immo (C-342/11), SGSS Deutschland Kapitalanlagegesellschaft mbH (C-343/11), International Values Series of the DFA Investment Trust Co. (C-344/11), Continental Small Co. Series of the DFA Investment Trust Co. (C-345/11), SICAV GA Fund B (C-346/11), Generali Investments Deutschland Kapitalanlagegesellschaft mbH w imieniu AMB Generali Aktien Euroland (C-347/11) przeciwko Ministre du Budget, des Comptes publics, de la Fonction publique et de la Réforme de l'État**

(Sprawy połączone od C-338/11 do C-347/11) (<sup>1</sup>)

(*Artykuły 63 TFUE i 65 TFUE — Przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) — Odmienne traktowanie dywidend wypłacanych UCITS niebędącym rezydentami, podlegającym potrąceniu podatku u źródła, i dywidend wypłacanych UCITS będącym rezydentami, niepodlegającym takiemu potrąceniu — Konieczność uwzględnienia sytuacji uczestników w celu oceny zgodności przepisów krajowych ze swobodą przepływu kapitału — Brak*)

(2012/C 194/06)

Język postępowania: francuski

#### Sąd krajowy

Tribunal administratif de Montreuil

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Santander Asset Management SGIIC SA w imieniu FIM Santander Top 25 Euro Fi (C-338/11), Santander Asset Management SGIIC SA w imieniu Cartera Mobiliaria SA SICAV (C-339/11), Kapitalanlagegesellschaft mbH w imieniu d'Alltri Inka (C-340/11), Allianz Global Investors Kapitalanlagegesellschaft mbH w imieniu DBI Fonds APT n° 737 (C-341/11), SICAV KBC Select Immo (C-342/11), SGSS Deutschland Kapitalanlagegesellschaft mbH (C-343/11), International Values Series of the DFA Investment Trust Co. (C-344/11), Continental Small Co. Series of the DFA Investment Trust Co. (C-345/11), SICAV GA Fund B (C-346/11), Generali Investments Deutschland Kapitalanlagegesellschaft mbH w imieniu AMB Generali Aktien Euroland (C-347/11)