

Wyrok Sądu z dnia 7 czerwca 2012 — Meda Pharma przeciwko OHIM — Nycomed (ALLERNIL)(Sprawy połączone T-492/09 i T-147/10) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Międzynarodowa rejestracja wskazująca Wspólnotę Europejską — Słowny znak towarowy ALLERNIL — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ALLERNIL — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy ALLERGODIL — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Uzasadnienie — Artykuł 75 rozporządzenia nr 207/2009)

(2012/C 217/36)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Meda Pharma GmbH & Co. KG (Bad Homburg vor der Höhe, Niemcy) (przedstawiciele: G. Würtenberger i R. Kunze, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo B. Schmidt, następnie D. Walicka i ostatecznie G. Schneider, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Nycomed GmbH (Konstancja, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo A. Ferchland, następnie A. Ferchland i K. Trautmann, adwokaci)

Przedmiot

Dwie skargi wniesione na dwie decyzje Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 29 września 2009 r. (sprawy R 1386/2007-4 i R 697/2007-4), dotyczące postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Meda Pharma GmbH & Co. KG a Nycomed GmbH.

Sentencja

- 1) Skargi zostają oddalone
- 2) Meda Pharma GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania w sprawach T-492/09 i T-147/10

⁽¹⁾ Dz.U. C 37 z 13.2.2010.

Wyrok Sądu z dnia 13 czerwca 2012 r. — Insula przeciwko Komisji(Sprawa T-110/10) ⁽¹⁾

(Klauzula arbitrażowa — Umowa o finansowanie projektów badawczo-rozwojowych — Umowa El Hierro — Brak dowodów oraz niezgodność zadeklarowanych wydatków z postanowieniami umownymi — Zwrot kwot wypłaconych tytułem zaliczki — Żądanie wzajemne Komisji)

(2012/C 217/37)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Conseil scientifique international pour le développement des îles (Insula) (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci J.D. Simonet i P. Marsal)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo A.M. Rouchaud-Joët i F. Mirza, następnie A.M. Rouchaud-Joët i D. Calciu, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów L. Defalque i S. Woog)

Przedmiot

Żądanie przedstawione na podstawie art. 272 TFUE zmierzające z jednej strony do stwierdzenia, że wniosek Komisji o uzyskanie zwrotu kwoty 84 120 EUR nie jest zasadny, a z drugiej strony do nakazania Komisji wydania noty kredytowej opiewającej na kwotę 84 120 EUR.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Zasadza się od Conseil scientifique international pour le développement des îles (Insula) na rzecz Komisji Europejskiej kwotę główną w wysokości 84 120 EUR wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 2,5 % rocznie od dnia 26 stycznia 2010 r. do całkowitej zapłaty rzeczzonej kwoty głównej.
- 3) W pozostałym zakresie żądanie wzajemne Komisji zostaje oddalone.
- 4) Insula pokrywa własne koszty i koszty poniesione przez Komisję.

⁽¹⁾ Dz.U. C 134 z 22.5.2010.

Wyrok Sądu z dnia 14 czerwca 2012 r. — Seven Towns przeciwko OHIM (siedem różnokolorowych kwadratów)(Sprawa T-293/10) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego przedstawiającego siedem różnokolorowych kwadratów — Oznaczenie mogące stanowić wspólnotowy znak towarowy — Artykuł 4 rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 217/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Seven Towns Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat E. Schäfer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 29 kwietnia 2010 r. (sprawa 1475/2009-1) dotyczącą zgłoszenia oznaczenia przedstawiającego siedem różnokolorowych kwadratów jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty postępowania.

(¹) Dz.U. C 260 z 25.9.2010.

Wyrok Sądu z dnia 13 czerwca 2012 r. — Hartmann przeciwko OHIM — Mölnlycke Health Care (MESILETTE)

(Sprawa T-342/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego MESILETTE — Wcześniejsze słowne, krajowy i międzynarodowy, znaki towarowe MEDINETTE — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 217/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Paul Hartmann AG (Heidenheim an der Brenz, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat N. Aicher)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard — Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Mölnlycke Health Care AB (Göteborg, Szwecja)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 maja 2010 r. (sprawa R 1222/2009-2), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Hartmann AG a Mölnlycke Health Care AB.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 20 maja 2010 r. (sprawa R 1222/2009-2).

- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz. U. C 288 z 23.10.2010.

Wyrok Sądu z dnia 13 czerwca 2012 r. — Seikoh Giken przeciwko OHIM — Seiko Holdings (SG SEIKOH GIKEN)

(Sprawa T-519/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Rejestracja międzynarodowa — Wniosek o rozszerzenie terytorialne ochrony — Graficzny znak towarowy SG SEIKOH GIKEN — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy SEIKO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 217/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Kabushiki Kaisha Seikoh Giken (Matsudo-shi Chiba, Japonia) (przedstawiciele: G. Marín Raigal, P. López Ronda i G. Macias Bonilla, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Seiko Holdings Kabushiki Kaisha (Tokio, Japonia) (przedstawiciele: J. Fish, R. Miller, solicitors i A. Bryson, barrister)

Przedmiot

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 sierpnia 2010 r. (sprawa R 1553/2009-1) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Seiko Holdings Kabushiki Kaisha a Kabushiki Kaisha Seikoh Giken.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Kabushiki Kaisha Seikoh Giken zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 13 z 15.1.2011.