

W celu uzasadnienia bezprawności zachowania Parlamentu skarżący powołuje się na:

- 1) naruszenie art. 8 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności;
- 2) naruszenie art. 8 Karty praw podstawowych;
- 3) naruszenie art. 22 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych przyjętej w dniu 13 grudnia 2006 i ratyfikowanej przez Unię Europejską w dniu 23 grudnia 2010 r.;
- 4) naruszenie rozporządzenia (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych (Dz.U. L 8, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2013 r. — Construcción, Promociones e Instalaciones przeciwko OHIM — Copisa Proyectos y Mantenimientos Industriales (CPI COPISA INDUSTRIAL)

(Sprawa T-345/13)

(2013/C 245/18)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Construcción, Promociones e Instalaciones, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci E. Seijo Veiguela i J.L. Rivas Zurdo)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Copisa Proyectos y Mantenimientos Industriales, SL (L'Hospitalet de Llobregat, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 10 kwietnia 2013 r. w sprawie R 1935/2012-2, na mocy której dopuszczono do rejestracji słowno-graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 9 600 313 „CPI COPISA INDUSTRIAL” oraz obciążenie kosztami postępowania strony pozwanej i w przypadku wstąpienia do postępowania — interwenienta.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Copisa Proyectos y Mantenimientos Industriales, SL

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „CPI COPISA INDUSTRIAL” dla usług z klasy 37 — zgłoszenie nr 9 600 313

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny krajowy znak towarowy zawierający elementy słowne „Cpi construcción promociones e instalaciones, s.a.” i wpisana do rejestru krajowego pod numerem 85 647 nazwa handlowa „Construcción, Promociones e Instalaciones, S.A. — C.P.I.” dla usług z klasy 37

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

— Naruszenie art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009;

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;

— Naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2013 r. — Republika Grecka przeciwko Komisji

(Sprawa T-346/13)

(2013/C 245/19)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Republika Grecka (przedstawiciele: I. Chalkias, X. Basakou i A. Vasilopoulou)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji 2013/214/UE z dnia 2 maja 2013 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) [notyfikowanej jako dokument nr C(2013) 2436] (Dz.U. L 123, s. 11) w części, w której dotyczy ona Republiki Greckiej oraz

— obciążenie Komisji kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

W odniesieniu do korekt finansowych nałożonych w zaskarżonej decyzji wykonawczej Komisji z dnia 2 maja 2013 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) [notyfikowanej jako dokument nr C(2013) 2436] (Dz.U. L 123, s. 11) w części, w której decyzja ta nakłada na Republikę Grecką korektę finansową w wysokości ogółem 6 175 094,49 EUR z tytułu wydatków poniesionych przez Republikę Grecką w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, oś 2, 2007-2013, środki obszarowe w latach budżetowych 2009 i 2010 (lata przedstawienia wniosków 2008 i 2009) Republika Grecka przedstawia następujące zarzuty:

W pierwszym zarzucie Republika Grecka podnosi, że decyzji brakuje podstaw normatywnych i uzasadnienia w zakresie proponowanej korekty w stawce ryczałtowej wynoszącej 5 % zważywszy, że przeprowadzone na miejscu kontrole wszystkich podjętych zobowiązań nie zostały przeprowadzone na wszystkich działkach rolnych objętych wnioskami o pomoc w latach budżetowych istotnych dla celów dochodzenia.

W drugim zarzucie Republika Grecka podnosi, że decyzja dotycząca nałożenia korekty w stawce ryczałtowej 2 % ze względu na stwierdzenie ogólnych uchybień w zakresie identyfikowalności raportów z przeprowadzonych kontroli dla działań

rolnośrodowiskowych, z naruszeniem art. 28 ust. 1 rozporządzenia Komisji nr 796/2004 ⁽¹⁾, została wydana na podstawie błędów co do okoliczności faktycznych a w każdym razie bez uzasadnienia.

W trzecim zarzucie Republika Grecka twierdzi, że decyzji brakuje podstaw normatywnych i uzasadnienia w zakresie proponowanej korekty w stawce ryczałtowej wynoszącej 2 % w oddzielnych sektorach „Upraw ekologicznych” i „Ekologicznej hodowli zwierząt”, ponieważ oprócz dowiedzionych w ramach postępowania szczególnych kontroli dotyczących omawianych działań przeprowadzonych przez szczególne i autoryzowane organy kontroli, jednostka płatnicza była zobowiązana przeprowadzić swe własne kontrole.

W czwartym zarzucie Republika Grecka powołuje się na naruszenie zasady proporcjonalności w związku z zaproponowaną korektą w stawce ryczałtowej 5 %, ponieważ niektóre zobowiązania a zwłaszcza zobowiązania dotyczące używania nawozów, środków ochrony roślin, pestycydów lub innych związanych substancji są kontrolowane głównie wizualnie. Decyzja Komisji została uzasadniona w nieodpowiedni lub wręcz sprzeczny sposób.

(¹) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1782/2003 ustanawiającego wspólne zasady dla systemów pomocy bezpośredniej w zakresie wspólnej polityki rolnej oraz określonych systemów wsparcia dla rolników (Dz.U. L 141, s. 18)