

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal de première instance de Bruxelles (Belgia) w dniu 13 sierpnia 2013 r. — Belgacom SA przeciwko Commune d'Etterbeek**

(Sprawa C-454/13)

(2013/C 313/22)

Język postępowania: francuski

**Sąd odsyłający**

Tribunal de première instance de Bruxelles

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Belgacom SA

Strona pozwana: Commune d'Etterbeek

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 12 i 13 dyrektywy 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej [(dyrektywa o zezwoleniach)]<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie ustanowieniu w przepisach wydanych przez organ krajowy lub organ samorządu terytorialnego, w celach fiskalnych, podatku od urządzeń telefonii komórkowej zainstalowanych na obiektach publicznych lub prywatnych i użytkowanych w ramach działalności objętej zezwoleniem ogólnym?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 108, s. 21.

**Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 27 czerwca 2013 r. w sprawie T-89/12 Repsol YPF przeciwko OHIM — Ajuntament de Roses (R), wniesione w dniu 27 sierpnia 2013 r. przez Repsol, SA**

(Sprawa C-466/13 P)

(2013/C 313/23)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Repsol, SA (przedstawiciele: adwokaci L. Montoya Terán i J. Devaureix)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania wnoszącego odwołanie**

— uchylenie wyroku Sądu z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie T-89/12, doręczonego w dniu 28 czerwca 2013 r.;

— uwzględnienie wszystkich żądań podnoszonych w pierwszej instancji;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

- 1) Należy dokonać korekty określonej praktyki rejestracyjnej OHIM i orzecznictwa Sądu, tak aby skutecznie stosowano wzajemną zależność między charakterem odróżniającym wcześniejszego znaku towarowego a zakresem jego ochrony.
- 2) Zaskarżony wyrok Sądu zawiera kilka widocznych przypadków sprzeczności między rozumowaniem a wyciągniętymi na jego podstawie wnioskami w zakresie podobieństwa oznaczeń (Sąd uważa, że między spornymi znakami występuje więcej różnic niż podobieństw, jednak uznaje te znaki za podobne) i charakteru nieznacznie lub mało odróżniającego wcześniejszego znaku towarowego (Sąd stwierdza, że mamy tu do czynienia ze słabym znakiem towarowym, jednak nie bierze pod uwagę tej cechy przy ocenie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd).
- 3) Sąd pominął fakt, że podstawowe i odróżniające cechy znaku, na który powołano się w sprzeciwie (majuskuła „R” wpisana w okrąg) nie mogą zostać zmonopolizowane przez osobę trzecią, w związku z czym nie zastosowano się do wymogu pozostawienia zwyczajowych oznaczeń do swobodnego używania na rynku.
- 4) Sąd zignorował wyroki hiszpańskiego Tribunal Supremo wydane w podobnych sprawach, mimo że powinny być one zostać uwzględnione z uwagi na fakt, iż reprezentują punkt widzenia właściwego kręgu odbiorców, a mianowicie konsumentów hiszpańskich.
- 5) Z powyższych uwag wynika, że w zaskarżonym wyroku Sąd dopuścił się naruszenia prawa. W rezultacie zgodnie z żądaniem wnoszącej odwołanie wyrok ten należy uchylić.

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 3 lipca 2013 r. w sprawie T-78/12 GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 16 września 2013 r. przez GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH**

(Sprawa C-496/13 P)

(2013/C 313/24)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (przedstawiciel: adwokaci I. Memmler, S. Schulz)