

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**Munksjö/Ahlstrom****(M.6576)**

(2015/C 152/06)

I. KONTEKST

1. W dniu 31 października 2012 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw ⁽²⁾, Komisja Europejska otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji, w wyniku której przedsiębiorstwo Munksjö Corporation przejmie, w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, wyłączną kontrolę nad przedsiębiorstwem Munksjö AB oraz działalnością przedsiębiorstwa Ahlstrom „etykiety i przetwarzanie”.
2. Proponowana transakcja nie ma wymiaru unijnego w rozumieniu art. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Na wniosek łączących się stron skierowano ją jednak do Komisji zgodnie z art. 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
3. Komisja wszczęła postępowanie zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw w dniu 7 grudnia 2012 r. W dniach 14 i 20 grudnia 2012 r. stronom zgłaszającym udzielono dostępu do nieopatrzonej klauzulą poufności wersji niektórych najważniejszych dokumentów pochodzących od stron trzecich, zebranych w trakcie pierwszego etapu postępowania wyjaśniającego.

II. PROCEDURA**Pisemne zgłoszenie zastrzeżeń**

4. W dniu 21 lutego 2013 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń zgodnie z art. 18 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
5. W pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń Komisja wstępnie stwierdziła, że proponowana transakcja budzi zastrzeżenia co do konkurencji na następujących rynkach: (i) podkładów papieru ściernego ogólnie i podkładów ciężkich, w EOG i na całym świecie; oraz (ii) papieru preimpregnowanego w EOG i na całym świecie, z wyłączeniem Chin.
6. Adresaci nie odpowiedzieli na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, ani nie złożyli wniosku o przeprowadzenie spotkania wyjaśniającego.

Dostęp do akt

7. Strony zgłaszające uzyskały dostęp do akt w postaci płyt CD-ROM, które otrzymały odpowiednio w dniach 22 lutego 2013 r. i 11 kwietnia 2013 r.

Osoby trzecie

8. Jeden konkurent oraz jeden klient zgłaszających stron, odpowiednio Papierfabrik August Koehler AG oraz IKEA of Sweden AB ⁽³⁾, wykazali uzasadniony interes w rozumieniu art. 18 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, w związku z czym uznano ich za zainteresowane osoby trzecie. Otrzymali oni informacje o charakterze i przedmiocie postępowania oraz możliwość przedstawienia swoich stanowisk.

Zobowiązania

9. W celu rozwiązania problemów w zakresie konkurencji, opisanych w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń, strony zgłaszające przedstawiły zobowiązania w dniu 19 marca 2013 r. Zobowiązania te zostały zaktualizowane dnia 22 marca 2013 r. W dniu 25 marca 2013 r. Komisja poddała te zobowiązania badaniu rynku. Na podstawie wyników badania rynku Komisja stwierdziła, że zobowiązania są niewystarczające do rozwiązania problemów w zakresie konkurencji wynikających z połączenia. W związku z tym, w dniu 17 kwietnia 2013 r. zgłaszające strony przedstawiły ostateczne zobowiązania zakładające sprzedaż niektórych aktywów osobie trzeciej. Komisja stwierdziła, że ostateczne zobowiązania są odpowiednie i wystarczające do wyeliminowania obaw w zakresie konkurencji na rynkach ciężkich podkładów papieru ściernego i papieru preimpregnowanego.

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1).

⁽³⁾ Decyzja obejmowała także belgijską spółkę zależną NV IKEA Service Center S.A.

III. PROJEKT DECYZJI

10. Uważam, że projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, co do których zgłaszające strony miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk.

IV. UWAGI KOŃCOWE

11. Stwierdzam, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość skutecznego skorzystania w przedmiotowej sprawie z przysługujących im praw procesowych.

Bruksela, 13 maja 2013 r.

Michael ALBERS
