

2) Skype Ultd zostaje obciążona kosztami niniejszego postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 354 z 26.10.2015.

Postanowienie Trybunału siódma izba) z dnia 13 stycznia 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Itzehoe – Niemcy) – Raiffeisen Privatbank Liechtenstein AG/Gerhild Lukath

(Sprawa C-397/15) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Konwencja rzymska o prawie właściwym dla zobowiązań umownych — Pierwszy protokół w sprawie wykładni konwencji rzymskiej przez Trybunał Sprawiedliwości — Artykuł 1 i art. 2 lit. a) i b) — Sądy krajowe mające możliwość wystąpienia do Trybunału z pytaniem prejudycjalnym — Oczywisty brak właściwości Trybunału)

(2016/C 136/09)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Itzehoe

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Raiffeisen Privatbank Liechtenstein AG

Strona pozwana: Gerhild Lukath

Przy udziale: Rüdiger Boya, Boy Finanzberatung GmbH, Christiana Maibauma, Vienna-Life Lebensversicherung AG, Franka Webera

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy dla udzielenia odpowiedzi na pytania prejudycjalne przedstawione przez Landgericht Itzehoe (sąd okręgowy w Itzehoe, Niemcy) postanowieniem z dnia 15 czerwca 2015 r. w sprawie C-397/15.

⁽¹⁾ Dz.U. C 320 z 28.9.2015.

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 28 stycznia 2015 r. w sprawie T-655/13, Enercon GmbH/Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 14 kwietnia 2015 r. przez Enercon GmbH

(Sprawa C-170/15 P)

(2016/C 136/10)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnosząca odwołanie: Enercon GmbH (przedstawiciel: R. Böhm, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2016 r. Trybunał (szósta izba) w części odrzucił odwołanie i w pozostałym zakresie je oddalił, a także nakazał wnoszącej odwołanie pokrycie własnych kosztów.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Włochy) w dniu 31 grudnia 2015 r. – Malpensa Logistica Europa SpA/ SEA – Società Esercizi Aeroportuali SpA

(Sprawa C-701/15)

(2016/C 136/11)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Malpensa Logistica Europa SpA

Strona pozwana: SEA – Società Esercizi Aeroportuali SpA

Pytania prejudycjalne

Czy art. 7 dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych ⁽¹⁾ – poddający przepisom o wspólnotowych zamówieniach publicznych działalność związaną z eksploatacją obszaru geograficznego w celu udostępniania przewoźnikom powietrznym, określoną w orzecznictwie krajowym przypomnianym w pkt 6.4 i 6.5, stoi na przeszkodzie przepisom krajowym, takim jak art. 4 i 11 rozporządzenia ustawodawczego nr 18/1999, które nie przewidują uprzedniego przeprowadzenia otwartego przetargu w wypadku każdego przyznania powierzchni przeznaczonej na te cele, chociażby chodziło o przyznanie tymczasowe?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynująca procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz.U.L 134, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van beroep te Brussel (Belgia) w dniu 4 stycznia 2016 r. – Lucio Cesare Aquino/Belgische Staat

(Sprawa C-3/16)

(2016/C 136/12)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hof van beroep te Brussel

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Lucio Cesare Aquino

Strona pozwana: Belgische Staat