

Skarga wniesiona w dniu 22 marca 2016 r. – Belgia/Komisja**(Sprawa T-131/16)**

(2016/C 191/48)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Królestwo Belgii (przedstawiciele: C. Pochet i J. Halleux, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów M. Segurę Catalán i M. Clayton)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie zarzutów podniesionych w skardze za dopuszczalne i ich uwzględnienie;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie wprowadzonego w życie przez Królestwo Belgii systemu pomocy dotyczącego zwolnienia z opodatkowania nadmiernych zysków SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) w zakresie, w jakim instytucja ta nie zidentyfikowała prawidłowo środka pomocy państwa, uznała za system uregulowanie w sprawie decyzji podatkowych dotyczących nadmiernych zysków i uznała je za pomoc państwa niezgodną z rynkiem wewnętrznym w rozumieniu art. 107 TFUE;
- ewentualnie, stwierdzenie nieważności art. 1 i 2 zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim uznano w nich uregulowanie w sprawie decyzji podatkowych dotyczących nadmiernych zysków za pomoc państwa niezgodną z rynkiem wewnętrznym oraz z naruszeniem ogólnych zasad prawa Unii nakazano odzyskanie domniemanej pomocy państwa od grup przedsiębiorstw, do których należą beneficjenci;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 2 ust. 6 TFUE, art. 5 ust. 1 i 2 TUE, jako że Komisja wykorzystwała przepisy z zakresu pomocy państwa w celu jednostronnego określenia właściwości podatkowej państwa belgijskiego.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa i oczywistego błędu w ocenie, których Komisja dopuściła się, stwierdzając istnienie domniemanej pomocy państwa i uznając ją za system pomocy, który nie wymaga dalszych środków wykonawczych w rozumieniu art. 1 lit. d) rozporządzenia nr 2015/1589 i art. 107 TFUE.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 107 TFUE, jako że Komisja uznała, iż uregulowanie w sprawie decyzji podatkowych dotyczących nadmiernych zysków stanowi środek pomocy państwa. Komisja nie zidentyfikowała użytych zasobów państwowych, nie stwierdziła istnienia korzyści oraz błędnie oceniła selektywność i zakłócenie konkurencji.
4. Zarzut czwarty dotyczący oczywistego błędu w ocenie, który Komisja popełniła, uznając za beneficjentów domniemanej pomocy państwa nie tylko podmioty belgijskie podlegające opodatkowaniu w Belgii, ale także międzynarodowe grupy, do których oni należą.

5. Zarzut piąty, podniesiony posiłkowo, dotyczący naruszenia ogólnej zasady legalności i art. 16 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej⁽¹⁾, jako że zwrotu można żądać od grup międzynarodowych, do których należą podmioty belgijskie, które otrzymały decyzję podatkową.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (UE) nr 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. 2015, L 248, s. 9).

Skarga wniesiona w dniu 23 marca 2016 r. – PayPal/EUIPO – Hub Culture (VENMO)

(Sprawa T-132/16)

(2016/C 191/49)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: PayPal, Inc. (San Jose, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokat A. Renck oraz I. Junkar, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Hub Culture Ltd (Hamilton, Bermudy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Hub Culture Ltd

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „VENMO” – zgłoszenie nr 9 509 357

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 stycznia 2016 r. w sprawie R 2974/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie kosztami postępowania EUIPO oraz drugiej strony postępowania przed izbą odwoławczą, jeżeli wstąpi ona do sprawy w charakterze interwenienta.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 5 kwietnia 2016 r. – Le Pen/Parlament

(Sprawa T-140/16)

(2016/C 191/50)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jean-Marie Le Pen (La Trinité-sur-Mer, Francja) (przedstawiciele: adwokaci M. Ceccaldi i J.P. Le Moigne)