

— Ponadto, jak wskazuje porozumienie antydumpingowe, Unia jako umawiająca się strona tej umowy może ustanowić cła antydumpingowe jedynie z poszanowaniem procedury ustanowionej w owej umowie międzynarodowej. Mając na uwadze, że Rada naruszyła różne przepisy przy nakładaniu ceł antydumpingowych, jak w sposób wyraźny uznano w rozporządzeniu (UE) 2016/278, Unia Europejska nie miała w ogóle prawa nałożyć uchylonych ceł i nie mogła w związku z tym w żadnym razie ograniczyć skutków tego uchylecia.

## 2. Zarzut drugi dotyczący pewności prawa i zasady bezpodstawnego wzbogacenia.

— W tym zakresie podniesiono, że konieczność uznania retroaktywnego skutku uchylecia ceł antydumpingowych wynika z celu rozpatrywanego rozporządzenia, w którym przyznano, że miało miejsce naruszenie porozumienia antydumpingowego poprzez nałożenie przez Radę uchylonych ceł.

— Ponadto, podobnie jak państwa członkowskie są wedle ustanowionego przez Trybunał wymogu zobowiązane do zwrotu kwot otrzymanych z naruszeniem prawa wspólnotowego, ta sama zasada dotyczy kwot uzyskanych przez Unię Europejską z naruszeniem jej prawa, jakim jest porozumienie antydumpingowe. Kwestionowanie retroaktywnego zastosowania uchylecia oznaczałoby, że jednostki muszą ponieść skutki nielegalnego działania bez jakiegokolwiek możliwości naprawienia tej sytuacji, względnie musiałyby one bezzasadnie ponieść bezprawne szkody.

## 3. Zarzut trzeci dotyczący zasady uzasadnionych oczekiwań.

— Wedle skarżącej uznanie naruszenia zobowiązań międzynarodowych zawartych przez Unię Europejską popełnionego poprzez nałożenie ceł antydumpingowych sprzecznych z porozumieniem antydumpingowym skutkowało powstaniem uzasadnionych oczekiwań, że Komisja przyjmie regulację odpowiednią w kontekście przyznanego przez nią naruszenia, bez umożliwienia pozostawania w mocy bezprawnych skutków spowodowanych nałożeniem niezgodnych z prawem ceł antydumpingowych.

---

### Skarga wniesiona w dniu 5 maja 2016 r. – Massive Bionics/EUIPO — Apple (DriCloud)

(Sprawa T-223/16)

(2016/C 251/45)

Język skargi: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: Massive Bionics, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat M. Galindo Martens)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Apple, Inc. (Cupertino, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki)

#### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „DriCloud” – zgłoszenie nr 11 723 509

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 marca 2016 r. w sprawie R 339/2015-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie pozwanych kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2016 r. – El Corte Inglés/EUIPO – WE Brand (EW)**

**(Sprawa T-241/16)**

(2016/C 251/46)

Język skargi: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: El Corte Inglés, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Rivas Zurdo)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: WE Brand Sàrl (Luksemburg, Luksemburg)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający element słowny „EW” – zgłoszenie nr 12 326 468

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie R 426/2015-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie strony pozwanej lub innych stron, które sprzeciwiają się żądaniom niniejszej skargi, kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
-